

# Сомнительные услуги на рынке псевдонаучных публикаций

*В.А. Жмудь, НГТУ, Новосибирск*

**Аннотация:** Статья ставит острые вопросы о рынке услуг по написанию, опубликованию и продвижению научных и лженаучных публикаций. Вне зависимости от того, добросовестные или недобросовестные исполнители предоставляют услуги на этом рынке, они наносят вред науке и государству, поскольку расходуют деньги, предоставляемые государством на научные исследования, на антинаучные цели. Главной целью является обман государственного заказчика в отношении истинной ценности выполненного исследования путем неоправданного завышения количества и рейтинга публикаций и их цитирования. В случае недобросовестности исполнителей на этом рынке дополнительный вред состоит в бесполезном расходовании государственных средств на эти цели, что заставляет исполнителей проектов расходовать дополнительно средства и время на восполнение этих потерь.

**Ключевые слова:** наука, лженаука, рынок, международный издатель, международная редакция, малое предприятие, микрокомпания, РФФИ, ФЦП, НИР, ОКР, грант, проект, исследование, научная ценность, результаты интеллектуальной деятельности, объекты интеллектуальной собственности, научная новизна, практическая ценность, структура статьи, аннотация, ключевые слова, библиография, рецензирование

## ВВЕДЕНИЕ

Ранее мы уже писали о существовании рынка по написанию, опубликованию и раскрутке псевдонаучных публикаций [1, 2]. Продолжаем раскрывать изнанку этого рынка и обосновывать его критику.

Рынком мы называем такие отношения, при которых одна сторона дает деньги, а другая сторона предоставляет услуги. Цена услуги может сильно превышать себестоимость вследствие большой потребности в ней, из чего складывается сверхприбыль исполнителя.

Несмотря на то, что развитие цивилизации во многом обусловлено возникновением таких отношений, далеко не все виды человеческой деятельности годятся для таких отношений. Безусловно, ненормативным следует признать рыночные отношения в области любви, дружбы и других эмоциональных сфер жизни человека. Во все времена существовали и всегда осуждались лучшими умами человечества рыночные отношения в области половых

отношений. Столь же непристойны и рыночные отношения с участием чиновников, что называется коррупцией. Данная статья поднимает вопрос о том, что столь же непристойны и рыночные отношения в области науки.

## 1. ОТКРЫТЫЕ КОНКУРСЫ НА НИР И ОКР

Речь не идет о выполнении научного исследования за деньги, этот вид деятельности не является рыночным. Действительно, ответственный (то есть идеальный) заказчик научного исследования в данном случае не ищет исполнителя подешевле, а ищет надежного исполнителя, то есть такого, который обладает обоснованным авторитетом в данной области исследований и обладает наилучшими возможностями для такого исследования. Средства в данном случае отпускаются не по принципу наибольшей экономии, а по принципу достаточности. По крайней мере, так было в СССР, и так происходит в тех областях, где заказчик в лице какого-либо ответственного министерства в действительности заинтересован именно в результате исследований, а не в том, чтобы иметь возможность доложить об исполнении распоряжения потратить средства на основе неких формальных показателей, т. е. индикаторов достижения цели.

При рыночных отношениях заказчик будет искать исполнителя, обещающего больше достижений за меньшую сумму. В этих условиях реалистичный исполнитель никогда не сможет конкурировать с недобросовестным исполнителем, который не намеревается выполнять все взятые на себя обязательства в комплексе. Более «профессиональный» бизнесмен от «декоративной науки» заранее прекрасно видит, какими пунктами фактических задач исследования можно пожертвовать с целью экономии средств, которые, разумеется, будут использованы на достижение формальных показателей и на цели личного обогащения, а также на «откаты», что также способствует развитию коррупции. Получается, что государство финансирует лишь производство фиктивных показателей, обогащение мошенников и нетрудовые доходы бесчестных чиновников, обязанных реализовывать честные и добросовестные конкурсы. Редкие действительно научные результаты в этой ситуации являются исключениями, а не правилом. Для

изменения ситуации следует изменить критерии, поэтому рассмотрим их пристально.

В настоящее время научное исследование с большим бюджетом поручается на основе конкурса, в котором чаще всего критерием служат следующие «показатели уровня научного коллектива» и «индикаторы достижения цели».

#### **Показатели уровня коллектива**

1. Наличие публикаций у коллектива исполнителей и их уровень (рейтинг, импакт-фактор).

2. Наличие публикаций у руководителя коллектива и их рейтинг.

3. Индекс Хирша руководителя проекта и его членов.

4. Процент исполнителей с научной степенью.

5. Средний возраст исполнителей.

6. Процент молодых исполнителей среди участников проекта.

7. Наличие организационных структур у исполнителя.

8. Успешно выполненные ранее проекты под руководством научного руководителя (что оценивается не по фактическому вкладу в реальную науку, а лишь по факту принятия итогового отчета заказчиком, то есть по достижению заявленных индикаторов).

#### **Индикаторы достижения цели**

1. Количество обещанных публикаций

2. Количество обещанных патентов и заявок на программные продукты

3. Количество обещанных в срок проекта защит кандидатских и докторских диссертаций.

4. Количество обещанных внедрений результатов в учебный процесс, в промышленность, в бизнес.

5. Количество обещанных справок о внедрении результатов в промышленность или в бизнес.

Нетрудно видеть, что подавляющая часть этих индикаторов никак не связана с фактической задачей научного исследования, которая состоит в получении новых знаний или в создании инструментария для этого.

Для того чтобы правильно оценить «важность» этих индикаторов, достаточно представить себе ситуацию, с действительно **конкретной целью исследования**. Мыслимо ли, чтобы главный конструктор проекта (будь то Курчатов, Королев, или человек рангом намного ниже) доложил бы, что, хотя заказанная установка не завершена (или не выдает требуемых параметров), но зато по целевым индикаторам идет полное выполнение и даже перевыполнение. Кого в этом случае будет интересовать, что коллектив опубликовал 110% количества обещанных статей, монографий, отправил 120% количества заявок на патенты и зарегистрированные программы для ЭВМ, участники проекта защитили требуемое количество диссертаций, результаты работы

внедрены в промышленность и учебный процесс, процент молодых исполнителей превысил плановый? Такого руководителя бы изрядно наказали и лишили руководящей должности. Полагаю, что подобная ситуация имеет место и до сих пор в тех проектах, где Заказчик в лице действительно **ответственного** министерства **блюдет интересы государства**, а не устраивает *гонку за показателями*. Этим и отличается Заказчик с большой буквы от заказчика, транжирящего государственные средства на основе липовых индикаторов только потому, что у него **не имеется профессионализма** для того, чтобы **отличить реальную научную задачу от наукообразия**.

Наличие публикаций у коллектива говорит лишь о том, что руководитель включил в перечень исполнителей таких людей, которые имеют необходимые публикации в данной области. Если у руководителя нет таких людей в числе собственных сотрудников, он может их пригласить со стороны. Если руководитель действительно является бизнесменом по части получения грантов, он таких людей пригласит заранее и введет в штат, а кроме того, обеспечит наличие таких публикаций у собственных сотрудников и у себя с помощью ранее полученных денежных средств.

**Вывод 1.** Наличие публикаций какого-либо уровня у руководителя и у коллектива не доказывает компетентности и ответственности исполнителя и не гарантирует качества будущего научного исследования.

Процент исполнителей с научной степенью говорит лишь о том, что руководитель изыскал нужное количество коллег. Научная степень – это показатель квалификации, проявленной при выполнении предшествующих работ, причем показатель не слишком надежный. Для получения научной степени нужна дисциплина, организованность, нужен навык написания научных статей. Даже умение составить из отдельных результатов единый научный труд не столь важно, поскольку диссертанту помогают научный руководитель (или консультант), а также целая система рецензентов (до наступления стадии представления диссертации в совет).

**Вывод 2.** Процент исполнителей с научной степенью говорит больше о способности писать статьи (но не обязательно доказывает умение писать научные отчеты).

Средний возраст исполнителей также мало что доказывает. Типичный научный коллектив содержит исполнителей следующих видов: а) научный руководитель, который, как правило, имеет высшее должностное положение, высшую научную степень и звание, чаще всего и наибольший возраст; б) ученые со степенями, способные писать научные статьи в рейтинговые журналы; в) инженеры, программисты, специалисты, которые способны выполнить экспериментальные разработки; г) аспиранты;

д) студенты. Также в коллективе может присутствовать «свадебные генералы», то есть люди, обладающие чрезвычайно высокими показателями (академики, члены-корреспонденты, основатели научных школ), включенные для повышения рейтинга проекта.

Научный руководитель необходим для организационной работы, он пишет проект и отчеты, а также распоряжается средствами (как правило). Ученые необходимы для обеспечения публикаций. Специалисты необходимы для фактического выполнения работ. Средний возраст ученых и специалистов, как правило, уже существенен, по этой причине включение тех и других повышает средний возраст, то есть снижает показатели проекта. Включение ученых оправдано необходимостью публикаций, а включение специалистов без степени оказывается не оправданным ничем. Вследствие отсутствия научной степени и большого возраста специалистов каждый из них лишь снижает показатели проекта. Руководитель-бизнесмен поэтому выведет таких специалистов за рамки проекта, будет привлекать их на основе иных отношений, то есть с помощью иных средств, «отмытыми деньгами», если называть вещи своими именами. Аспиранты и студенты напротив включаются чаще всего только для повышения рейтинга проекта, то есть исключительно ради достижения требуемых показателей по количеству участвующих студентов и аспирантов и для снижения среднего возраста коллектива заявителей. Поэтому руководитель проекта для повышения вероятности победы должен исключать из него специалистов, которые фактически могут выполнять исследования, и включать студентов и аспирантов, которые фактически в проекте не нужны. То есть условия конкурса вынуждают конкурсанта совершать несправедливость по отношению к фактическим исследователям, не включая их в проект, и совершать неоправданное меценатство по отношению к молодым бездельникам, вводя их в проект и поощряя соавторством статей.

Целью студентов является получение диплома. Некоторые студенты наряду с этим не возражают заработать какие-то средства, проявить себя наилучшим образом с целью дальнейшего трудоустройства или поступления в аспирантуру, но таких студентов, как правило, мало. Поэтому в действительно работающих студентах имеется острый дефицит, для эффективного снижения среднего возраста руководители будут включать и таких студентов, которые не слишком усердны в выполнении проекта, только лишь для достижения малого среднего возраста.

Это же в большой степени относится и к аспирантам. Целью аспирантов является также успешное окончание аспирантуры, то есть защита диссертации. Это в настоящей ситуации с аспирантурой предполагает весьма плотную

учебную работу, выполнение множества формальных требований. Написание и защита диссертационной работы требует отказа от фактических исследований за год до защиты. То есть как раз в период действия проекта.

Можно условно разделить аспирантов на три вида: а) аспирант, ориентированный на защиты диссертации на основе лично выполненного исследования; б) аспирант, поступивший в аспирантуру для получения отсрочки от армии и других льгот (стипендии, общежития, доплат за участие в проекте); в) аспирант, не способный работать самостоятельно в должной мере, но желающий получить научную степень настолько сильно, что готов оплачивать услуги по содействию этой деятельности.

Аспиранты первой группы могут быть полезны в реализации НИР, но только не за год-полтора до защиты, поскольку в этой ситуации все их усилия должны сосредоточиться на деятельности по подготовке защиты и на самой защите. Аспиранты второй группы нужны лишь для снижения среднего возраста коллектива, поскольку их защиты не предвидятся. Аспиранты третьей группы возникают вследствие коррупции в науке и образовании, таких людей, видимо, целесообразно включать в список исполнителей проекта с позиции бизнесмена от лженауки. С позиции истинной науки и диссертации такие не нужны, и аспиранты такие не нужны, и их защиты также не нужны, и даже вредны. Вредность такой деятельности состоит в том, что она порождает антинаучные публикации и (или) плагиат, отвлекая на себя ресурсы всех видов.

Подсчитаем. Аспирантов первой группы в лучшем случае треть. Четверть из них обучается на первом году, охвачена учебным процессом, отягощена необходимостью сдачи философии и иностранного языка, работать в науке они способны в лучшем случае вполсилы, опыт их практически нулевой. Вероятность их защиты в срок проекта нулевая. Следовательно, их можно включать в проект лишь для формального снижения среднего возраста и повышения процента аспирантов. Четверть аспирантов этой группы обучается на последнем году, есть шанс, что они защитят диссертации, включать их в проект целесообразно для формального повышения рейтинга. Но на деле они не будут участвовать в исследовании, так как они будут заняты подготовкой к защите. И лишь половина аспирантов этой группы обучается на втором и третьем курсе, они смогут уделить часть своего времени фактическим научным исследованиям. Аспиранты второй и третьей группы для исследований бесполезны. Если предположить, что аспиранты распределяются по этим трем группам в равных долях (это крайне оптимистичное предположение), то получается, что только одна шестая часть аспирантов

действительно нужна в проекте. Остальные включаются в проект ради показателей.

**Вывод 3.** Показатель, связанный со средним возрастом, не только бесполезен, но и вреден, поскольку вынуждает включать лиц, не участвующих в решении задач проекта и исключать лиц, действительно для проекта необходимых.

Отметим также, что проект предполагает выполнение поставленных задач после всего комплекса исследований, как правило, длительность проекта составляет не более трех лет. Кандидатская диссертация, как правило, включает результаты исследований более чем трех лет, докторская тем более. Результаты, полученные к концу проекта, не могут лечь в основу диссертации, защищенной за время выполнения проекта. Если диссертация действительно защищена по результатам проекта, то она должна быть защищена не ранее чем через год после окончания этого проекта. То есть научные результаты трехгодичного или более краткого проекта никак не могут составить основу диссертации, защищенной за время этого проекта. В лучшем случае диссертант успеет включить в диссертацию некоторые частные результаты, полученные в первый год проекта, если защита происходит во второй или третий год проекта.

В отношении докторской диссертации ситуация еще более очевидна: если участник проекта, длящегося не более трех лет, защищает докторскую диссертацию в течение срока реализации этого проекта, очевидно, что защита происходит не по результатам исследований, выполненных в этом проекте. Почему же это никого не смущает? Почему те, кто раздают средства по грантам, позитивно воспринимают обещание защиты докторской диссертации по результатам проекта в течение срока выполнения проекта? Обмануты эти люди, или обманывают сами? На ум приходит строка А.С. Пушкина: «Ах, обмануть меня не трудно, я сам обманываться рад». Те, кто оценивают проекты по указанным выше показателям, если и оказываются обманутыми, то только потому, что они сами рады быть обманутыми.

**Вывод 4.** Такой показатель, как защита диссертаций участником проекта за время действия проекта, никак не характеризует научной ценности итогов проекта; действительно активное участие диссертантов в исполнении проекта исключает их защиту в эти сроки, а защита в указанные сроки доказывает недостаточную их активность в выполнении проекта.

Зарегистрированные результаты интеллектуальной деятельности (РИД), или объекты интеллектуальной собственности (ОИС) говорят лишь о том, что в коллективе имеется сотрудник, умеющий писать заявки на регистрацию указанных объектов. Наиболее популярные ОИС: патенты на изобретения,

патенты на полезную модель, зарегистрированные программы для ЭВМ. Только заявки на патенты на изобретения подвергаются экспертизе по существу. Поэтому срок прохождения подобных заявок превышает один год, зачастую он составляет два или даже три года. Поэтому настоящий бизнесмен по получению грантов не будет тратить время на подобные заявки. Отчет о достижении указанных индикаторов следует выдавать ежегодно, поэтому заявки на патенты на изобретения коллектив будет подавать лишь в том случае, если именно такое требуется по условиям проекта. Оформление патента на полезную модель происходит намного проще, такая заявка не проходит экспертизу по существу, срок прохождения зачастую меньше года. Поскольку экспертиза не осуществляется, для получения подобного патента надо лишь правильно оформить заявку. Это же относится и к регистрации программ для ЭВМ. Достаточно правильно оформить документы и приложить листинг программы, которую никакой эксперт проверять не будет. Кроме того, можно оформить заявку на алгоритм, то есть при этом можно даже не быть программистом, а достаточно лишь корректно описать предполагаемые действия компьютера (или решающего устройства) без привязки к конкретному программному обеспечению. Необходимость получения документов на ОИС заставляет регистрировать совершенно *малозначимые технические решения и пустяковые программные продукты*. Студент третьего курса может производить программные продукты еженедельно, после соответствующего обучения он сможет готовить ежемесячно по две-три заявки на программы для ЭВМ или алгоритмы. **Такая деятельность вредна**, так как отвлекает ресурсы от настоящей науки. По формальным признакам получение свидетельств на ОИС следует отнести к технической деятельности или к деятельности в области бизнеса (финансовая защита интеллектуальных прав на технические достижения), а никак не к научной.

**Вывод 5.** Такой показатель, как защита количество полученных свидетельств на ОИС, никак не характеризует научную ценность выполненного «научного» исследования, этот показатель бесполезен, а в некоторых случаях даже вреден.

Справки о внедрении результатов в научный процесс, в промышленность или бизнес получают, как правило, по знакомству, либо на некоторой финансовой основе. Поскольку в подобных справках чаще всего пишут, что они не могут служить основанием для финансовых претензий, руководители легко подписывают такие справки. При желании подобные справки можно получить даже при полном отсутствии каких-либо исследований (не говоря об их полезных результатах): достаточно иметь

название проекта и дружественных коллег в промышленности, бизнесе, образовании или науке.

**Вывод 6.** Справки о внедрении результатов лишь демонстрируют некоторую предприимчивость исполнителей, и никак не характеризуют качество и ценность выполненной НИР.

Как совершенно несуразную ситуацию отметим наличие открытых конкурсов на ОКР. Опытнo-конструкторская разработка обязана опираться на выполненную ранее НИР, поэтому открытые конкурсы на ОКР как бы предполагают наличие многих исполнителей, завершивших одну и ту же НИР. Отчего же государственный заказчик, который организует выполнение и НИР, и ОКР, позволяет себе организовывать открытые конкурсы на ОКР? Оттого ли, что не знает, кого ранее финансировал на соответствующую НИР? Или полагает, что существуют организации, которые выполнили НИР за свой собственный счет, не имея конкретного будущего заказчика ОКР, просто так, на всякий случай? Это тем более странно, что все НИР (вне зависимости от источника финансирования, даже НИР, выполненные за счет самофинансирования) подлежат обязательной государственной регистрации. Из этого ведь со всей очевидностью следует, что если государственному заказчику требуется отыскать исполнителя ОКР, то просто достаточно обратиться к реестру выполненных НИР. Кроме того, исполнитель НИР далеко не всегда способен выполнить ОКР, но при этом всегда ОКР выполняется на основе НИР, и всегда исполнитель НИР является участником команды, выполняющей ОКР. То есть на самом деле конкурс на выполнение ОКР следует осуществлять во взаимодействии с исполнителем НИР. Но если исполнитель НИР действительно достаточно компетентен, он, как правило, прекрасно информирован в вопросе о том, какая организация способна выполнить соответствующий ОКР наилучшим образом. То есть открытые конкурсы на ОКР – это вообще уму непостижимый феномен нынешнего времени.

Таким образом, мы видим, что перечисленные 8 показателей коллектива и 5 индикаторов достижения целей НИР не соответствуют действительным целям выполнения качественной НИР. Следует добавить к этому и тот факт, что достижение перечисленных целевых показателей вовсе не требует фактического выполнения НИР. Если коллектив нацелен на достижение этих показателей, то он может избавиться от фактических специалистов, необходимых для достижения действительно научных результатов. Устранение этих специалистов из списка исполнителей также позволит снизить средний возраст сотрудников коллектива,

повысить процент исполнителей с научной степенью и увеличить долю финансирования на тех исполнителей, которые предположительно будут работать над достижением индикаторов.

**Вывод 7.** Индикативное планирование способствует увеличению количества дутых проектов, весь результат которых состоит только в этих индикаторах и ничем более.

## **2. ФИРМЫ-ПОДРЯДЧИКИ НА РЫНКЕ ДОСТИЖЕНИЯ ИНДИКАТОРОВ НИР**

В статье [2] мы писали о том, как фирмы предлагают содействие в опубликовании «научных» статей в различных журналах, входящий в рейтинговые научные базы. Мы показали, как подобные фирмы, формально зарегистрированные как «микропредприятия», создают ложное впечатление о наличии большого штата сотрудников. Также подобные фирмы утверждают о том, что у них имеются прямые договоры с конкретными издателями, что или очень большое преувеличение, или основано на наличии всего лишь рамочных соглашений о намерениях, в которых ни одна сторона не берет на себя никаких обязательств. Исходя из принципа работы научных журналов, они просто не могут иметь никаких соглашений с посредниками. Редакции заключают соглашения напрямую с авторами в виде договоров на передачу авторских прав или в форме авторских справок (с односторонней декларацией о передаче авторских прав данному журналу). Никакие соглашения посредников не могу и не должны создавать каких-либо преимуществ одним авторам перед другими. Только качество публикации играет роль.

Качество публикации складывается из многих признаков, среди которых самые важные – это суть излагаемых сведений. Разумеется, форма подачи этих сведений также важна, важен и язык, и оформление графического материала. Но если статья не содержит научной новизны, никакое ее редактирование не может сделать ее ценной.

Указанные фирмы активно формируют совершенно противоположное мнение, т. е. мнение о том, что для написания статьи требуется лишь умение. Именно таким «умением» и торгуют эти фирмы. У непосвященного пользователя создается впечатление, что каким бы ни был исходный материал, с помощью подобных фирм его можно превратить в качественную статью, которую с радостью примет любой научный журнал соответствующего профиля.

Для того чтобы создать впечатление о том, что подобная фирма действительно работает на высоком профессиональном уровне, фирмы такого рода размещают публикации, якобы содействующие лучшему написанию научных статей. Проанализируем один из подобных сайтов [3]. На сайте представлено 197 таких опусов не являющихся научными статьями.

Во-первых, на этом сайте многие опусы повторяются под одним и тем же названием, или под разными названиями. Например, на шестой и на сороковой позиции размещен тот же самый опус «Как опубликовать статью в Скопус». На 118 и на 178 позициях стоит один и тот же опус «Повышение научной новизны статьи», на позиции 6 и на 175 стоит тот же опус «Синхронный перевод», на позициях 65, 166 и 194 стоит опус «Профессия технический редактор», на позициях 64 и 193 стоит опус «Профессия выпускающий редактор», на позициях 62 и 192 стоит опус «Профессия редактор», на позициях 4 и 190 стоит опус «Участие в тендерах» и так далее. Все статьи продублированы, а некоторые повторяются три раза. Разместив около восьми десятков опусов, создатели сайта произвели впечатление, что таковых опусов имеется две сотни. Этот прием тем более подозрителен, поскольку он повторяется и в отношении фотографий сотрудников фирмы, что мы уже отмечали в статье [2].

Во-вторых, дадим себе труд прочитать несколько таких опусов, тем более что названия их весьма привлекательны: «Написать хорошую статью» [4], «Заочные конференции-мошенники» [5], «Как опубликовать статью в Scopus» [6] и так далее.

В-третьих, ни один из этих опусов не является «статьей» хотя бы уже потому, что ни в одной из них нет ни ключевых слов, ни аннотации, ни какой-либо структуры, ни ссылок на источники, в них нет признаков новизны, нет ни тени доказательств. Отсутствие ссылок простить нельзя, так как в этом случае следует предположить, что или все, что сказано, в каждой такой статье, написано исключительно из фантазий и догадок авторов, без использования каких либо сторонних сведений, или все то, что авторы все же заимствовали, они использовали без ссылки на источник, то есть осуществили плагиат. Поэтому это не статьи, а опусы.

Во-четвертых, у этих опусов не найдены авторы. Можно предположить коллективный «труд» фирмы, поэтому будем предполагать, что авторов каждого такого опуса много, для общности будем называть их «авторы».

### 3. СОВЕТ О ТОМ, КАК НАПИСАТЬ ХОРОШУЮ НАУЧНУЮ СТАТЬЮ

Авторы пишут буквально следующее: «Бытует ошибочное мнение, что написать научную статью – чуть ли не пара пустяков. Достаточно, мол, найти в интернете (научном сборнике и т. п.) актуальную тему, затем подобрать к ней кучу мудреных цитат и примеров, слегка изменив при этом сами тексты, чтобы избежать «лобового» плагиата, – и статья готова! На самом деле, все обстоит далеко не так просто» [4].

Структура «Бытует (ошибочное) мнение, что... на самом деле...» порочна сама по себе. Такая структура обладает ложной убедительностью, она декорирует автора под рассказчика, который вещает в аудитории полностью несведущей и заранее согласной с любым тезисом, не требуя доказательств. В научной статье недопустимо конструировать оппонента из собственной фантазии и разбивать его произношением тезисов, не давая для них оснований и доказательств. При опровержении следует, как минимум, вскрывать ошибочность оснований этих тезисов, но и этого недостаточно: правильное давать доказательства собственным тезисом, а вскрытие ошибочности чужих тезисов лишь дополняет картину.

Проанализируем. Авторы говорят о совершенно недопустимом способе написания статей – взять чужую идею, снабдить ее цитатами и примерами, и изменить текст, чтобы скрыть плагиат. Короче говоря, сделать плагиат и скрыть его. Осуждают ли авторы опуса [4] такой способ написания статей? Этого не найдено, авторы лишь говорят, что все не так просто, т. е. надо действовать более сложно. Нравственная оценка (разумеется, отрицательная) такому методу выпекания статей не дана. Вопрос: В каких кругах бытует такое мнение, на которое ссылаются авторы? Видимо, в кругах нерадивых аспирантов и лжеученых, гонящихся за количеством публикаций и индексами цитирования, а не в кругах ученых, желающих опубликовать свои **собственные результаты** для вынесения их на суд широкой научной общественности.

Авторы опуса явно не в теме того, как пишут научные статьи настоящие ученые. Он апеллирует к мнению Петрарки и Пастернака. Естественно, что их советы, полезные для поэтов, совершенно неприменимы к научной деятельности. Цель поэта – благосклонное внимание как можно большей аудитории и, возможно, нравственное эмоциональное воздействие на читателя, цель ученого – истина, вне зависимости от количества читателей.

Далее авторы опуса заявляют, что научный труд «вполне под силу не только маститым, уже признанным ученым, ... но и молодым аспирантам, студентам, *старшеклассникам* – всем тем, кто лишь подумывает о научной карьере и резонансных, приметных публикациях в авторитетных журналах» (курсив наш) [4]. Как выясняется, написать научный труд вполне по силам старшеклассникам, причем *между делом*, не как итог напряженной не по возрасту работы, а таким старшеклассникам, которые только лишь еще подумывают о научной карьере. И сразу далее: «Для этого сложились и пригодятся четкие, многократно проверенные временем, принципы создания научной статьи» [4].

Вот оно как, оказывается. Имеются *четкие принципы*. Используйте эти принципы, даже

если вы всего лишь *старшеклассник*, и вы получите «резонансную» публикацию «в авторитетных журналах». Даже если вы не ученый, а всего лишь еще пока только «*подумываете* о научной карьере».

Далее дана рекомендация, с чего начать при написании «научной» статьи. Авторы рекомендуют «основательно подумать, с какой именно целью Вы будете создавать свою статью, чем она будет полезна людям. Иначе говоря, Вы должны для себя честно и четко определить круг тех лиц, которые непременно заинтересуются, просто не смогут не заинтересоваться, Вашим созданием» [4].

Термин «резонансная», видимо, подразумевает большой отклик. Это также ложный ориентир: ученый пишет не ради большого отклика, а с целью восполнения картины мира пусть небольшим, но правильным фрагментом более точных сведений о природе. Авторы статьи ошибочно предлагают определить круг читателей и написать именно то, что их заинтересует. Совершенно очевидна ошибочность такой постановки задачи.

Работа над **научной** статьей проходит следующие стадии: а) **постановка задачи** исследования на основе адекватной оценки уровня научных знаний в данной области и адекватной оценки собственных возможностей; б) **выбор метода** исследования; в) **выполнение исследований**; г) **анализ полученных результатов**, выявление в них новизны; д) **подбор графических материалов**, таблиц, или иных сведений, обладающих новизной, а также встраивание этих новых сведений в логическую систему, дополняющую ранее известную систему знаний. Это дает предварительный **план статьи**, после чего можно приступать к работе над ней. Как видим, первые пункты этой деятельности выполнить без адекватного научного руководства невозможно. Поэтому молодым исследователям необходим научный руководитель.

Если же опытный исследователь начинает исследования в новой для себя области, то ему не требуются пособия по написанию научных статей. И все же он также будет действовать по иной схеме. Для начала он займется **исследованием проблемы**, изучением уровня знаний в этой области по научной литературе. Полученные сведения надо будет затем систематизировать, выделить среди них те задачи, которые необходимо решить, отделив их от тех, которые уже решены. Среди задач, требующих решения, надо будет выделить задачи, которые возможно решить силами данного исследователя на данном этапе. Необходимость решения задачи совместно с возможностью ее решения даст актуальность этой задачи. Далее необходимо будет выбрать методы решения и инструментарий, позаботиться о приобретении этого

инструментария. В некоторых случаях может потребоваться слишком много времени или средств, или иных ресурсов. Невозможность получения ресурсов делает задачу неразрешимой на данном этапе для данного исследователя или коллектива исследователей. Компетентность научного руководителя заключается в умении из множества разрешимых задач выбрать самую важную, или из множества важных задач выбрать разрешимую.

Вернемся к советам авторам разбираемого опуса. Одной из важнейших компонент «научной» статьи они считают личное мнение автора. «Помните: без Вашего мнения, Вашего научного ноу-хау и Вашего вывода большой ценности собой она не представит» [4]. Итак, важно «мнение», а вовсе не «доказательность», или «обоснование» выводов. Что имеется в виду под «научным ноу-хау» старшеклассника или иного новичка в области науки, надо только догадываться. Далее дан неожиданный альтернативный совет: «Надо в обязательном порядке привлечь в качестве примеров, аргументов или *контрдоводов* труды других ученых, работающих в избранном Вами направлении, сделать статью, что называется, *полифонической*, а не Вашим *страстным* личным монологом» [4]. Слово «полифония» означает «многоголосие». Таким образом, предлагается создать *дискуссию* между мнением автора «научной» статьи и мнением других ученых. Для того чтобы имела дискуссия, мнение автора должно быть *противоположным* мнению других ученых. Вот такой любопытный способ написания «научных» статей предлагается: вычитайте актуальную тематику, сформулируйте собственное мнение и *поспорьте с авторитетными учеными*. Возможно, такая статья действительно вызовет резонанс, но резонанс отрицательный, и лишь при условии, что этот опус опубликуют.

Добавим, что совет отправиться за чужим мнением, недалеко от рекомендации использовать плагиат. Такое действие не может помочь написанию «хорошей научной статьи», это в лучшем случае может помочь написать хороший реферат на тему. Нельзя сказать, что этот совет полезен для написания хорошего научного обзора, поскольку рекомендации нацелены на новичков, только еще обучающихся писать «научные статьи». Такие новички в принципе не могут писать хорошие научные обзоры, и они не должны этого делать, так как обзор – прерогатива ученого, который хорошо владеет тематикой, может дать весомые комментарии. То, что принято называть «обзором» во введении научного труда новичка, больше является рефератом. Такой «обзор» еще можно пытаться писать только по литературе, не обладая опытом, но вряд ли он будет «хорошей научной статьей», а «методичка» претендует, что обучает своих читателей именно этому, смотри ее заголовки.

Вот еще один неожиданный совет: «Вы должны вложить в свой труд, без преувеличения, всю свою душу, *страсть*. Если то, о чем Вы пишете, Вам самому неинтересно, читатель наверняка заметит, почувствует Ваше безразличие – и провал Вашей работе гарантирован» [4]. Таким образом, статья должна быть не «страстным личным монологом» (см. выше), а «*страстной дискуссией*» с авторитетными учеными.

**Эмоциональность научным статьям противопоказана.** Наша статья излишне эмоциональна, так как она содержит авторскую позицию и полемическая. Это – недостаток статьи, извинимый лишь для дискуссионной статьи. По-настоящему научная статья должна излагать факты сухим языком, свободным от эмоций, поскольку эмоции – враг логики, а логика – важнейший инструмент науки. Например, если бы была предложена фраза «нами разработана система» многие журналы рекомендовали бы убрать слово «нами», вместо фразы «в наших исследованиях» рекомендовали бы использовать «в выполненных исследованиях» и так далее, чтобы именно снизить эмоциональность, обеспечить обезличенное изложение только фактов, логики рассуждений и выводов.

Далее авторы опуса пишут: «Наука – тяжелая *столбовая дорога*, легкие победы в ней – исключение» [4]. Но, во-первых, «столбовой дорогой» обычно применительно к научной деятельности называют как раз легкий путь, сравните: «В науке *нет* широкой *столбовой дороги*, и только тот достигнет ее зияющих вершин, кто, не страшась усталости, карабкается по ее *каменистым тропам*» (Карл Маркс). Авторы же утверждают, что наука – это «столбовая дорога», хотя и тяжелая. Во-вторых, *легких побед* вообще не бывает. Бывают победы *быстрые*. Легкими могут быть только случайные *находки*, чего в современной науке, действительно, не бывает. Журналист может случайно оказаться рядом со значимым событием, это – журналистская удача. Ученый не может случайно оказаться рядом с научным открытием.

Далее дан совет писать *простым языком*, избегая сложных терминов. Научные термины кажутся сложными лишь тем, кто не в теме. Как можно написать статью по химии, не используя химических терминов? Этот имеет место и во всех иных областях науки, термины позволяют упростить изложение, поскольку за короткими терминами скрываются довольно сложные определения.

Автор в науке проявляет страсть только на стадии поиска истины, новых решений, и так далее, а когда все решения найдены, когда материал сформирован, страсти отступают на второй план. На первый план выходит сухая научная методика. Возможно, авторы под *страстностью* имели в виду

*добросовестность, ответственность* или что-то подобное. В этом случае авторы недостаточно хорошо владеют русским языком, плохо передают собственные мысли, поэтому они напрасно пытаются учить других, так как сами еще не научились писать просто и ясно.

Далее авторы пишут: «*Молниеносного триумфа* достигали только избранные гении, а большинство шло к своим научным высотам и признанию годами и даже десятилетиями» [4]. Опираясь на это, можно говорить? Где *примеры* подобного? Тем более что даже сам автор не заметил, что слово «молниеносный» он использовал как синоним «легкому», тогда как это слово означает «*очень быстрый*». Победа может быть очень *быстрой*, но в этом случае она, вероятнее всего, отнюдь *не легка*, и, скорее всего, предваряется длительной подготовкой. *Триумфом* же называется сама *процедура чествования победителя* (от древнеримской традиции), *быстрый или молниеносный триумф* – это явно не то, о чем хотел сказать автор. Триумф – это время торжества, победитель никогда не стремится сократить этот период своей жизни, наоборот, находясь в пике славы, он зачастую хочет крикнуть подобно Фаусту из Гёте: «Остановись, мгновенье, ты прекрасно!». Как видим, авторы, видимо, хотели сказать о легком пути к победе, а вместо этого сказали о кратком пребывании на пике торжества, то есть они явно недостаточно хорошо владеют русским языком, чтобы обучать других тому, как писать научные статьи.

Следующий совет: «Настоятельно советуем избегать ложной «академичности», вычурной демонстрации своих познаний, делать Ваше изложение максимально четким и простым для восприятия. Посмотрите в качестве учебного упражнения *знаменитые статьи великих ученых*: они написаны, преимущественно, в *очень простом*, естественном разговорном ключе, как говорится – без заумного надрыва» [4].

Отметим, что авторы применили конструкцию «очень простой», далее они дают совет избегать слова «очень». Также отметим, что авторы отсылают читателей в неясном направлении к «знаменитым статьям великих ученых», являющихся якобы примером статей, написанных в «разговорном ключе». Трудно понять, о каких статьях говорится. Если о самой знаменитой статье в мире, принадлежащей Альберту Эйнштейну [8], то автор этого текста вряд ли ее понял бы. Предлагаю читателям взглянуть на эту статью и оценить, действительно ли она написана «в очень простом, естественном разговорном ключе». Ну, например, процитируем: «При этом заметим, прежде всего, что  $\epsilon X'$ ,  $\epsilon Y'$   $\epsilon Z'$  являются компонентами пондеромоторной силы, действующей на электрон...» [8]. Простой разговорный язык, не правда ли? Кстати,



рекомендуем ознакомиться с интересной оценкой этой статьи [9]. Другая не менее знаменитая статья (возможно, это «самая знаменитая научная статья», так как поиск по такому тегу выводит именно на нее) [10] едва ли является качественной, и вряд ли можно посоветовать подражать данному автору. Кстати, видимо, она достаточно неплохо цитируется.

Далее даны нижеследующие «узелки на память» в трех пунктах.

1) «Пределно точно сформулируйте проблему и тему своей статьи, укажите, в чем именно состоит новизна Вашего анализа и что это может, по-Вашему, дать науке»;

2) «составьте конкретный план, «скелет» изложения Вашего замысла. Традиционно он включает в себя вступительную часть, затем – основную часть (по объему она, как правило, самая большая) с разветвлениями, которые для читателя желательно обозначить, и заключение с Вашими выводами...»;

3) «непременным атрибутом статьи являются сведения об авторе, ссылки на первоисточники и список использованной литературы. Необходимо также подготовить аннотацию ... и перечень ключевых слов. В *ключевую фразу* – сфокусированную суть статьи рекомендуют включать не более 3 ключевых слов».

Во-первых, писать слово «вы» с большой буквы в статье не принято, такое написание практикуется лишь в поздравительных посланиях. Тем более неграмотно писать «по-Вашему».

Во-вторых, третий пункт относится не к методике написания статьи, а к формальным требованиям ее оформления, это можно почерпнуть в разделе «требования к публикациям» любого журнала. Этот совет банален и малосодержателен.

В-третьих, необходимость составления плана – банальный совет, который дают в начальной школе, обучая школьников писать сочинения, но на практике никто из авторов научных статей плана как такового не составляет. План статьи получается из следующего естественного набора: а) исходная ситуация в области исследований; б) нерешенные задачи; в) постановка задачи статьи; г) методы исследований; д) собственно исследования; е) результаты и иллюстративный материал; ж) выводы; з) благодарности и литература. Статью начинают писать тогда, когда есть результаты. Наличие результатов дает основную компоненту плана, остальное добавляется без каких-либо проблем.

В-четвертых, рекомендация о том, чтобы статья состояла из вступления, основной части и заключения, столь же банальна, сколь и бессмысленна. Все что угодно состоит из начала, середины и конца. Если даже автор не сделает такого разбиения, все равно первый абзац можно условно назвать введением,

последний абзац – заключением, а все остальное – средней частью. Разве такой совет поможет написать действительно ценную научную статью?

И все же указанные три пункта – это, по-видимому, самое ценное, что содержится в указанной заметке. В третьем пункте авторы пытаются дать универсальный совет, как писать аннотацию и ключевые слова, но напрасно они это делают, поскольку универсального ответа нет, разные журналы предъявляют разные требования к этим компонентам. Некоторые журналы очень четко ограничивают объем аннотации снизу, другие – сверху. Есть и такие, которые ограничивают с обеих сторон, то есть, например, аннотация не может быть короче, чем 100 слов, или длиннее, чем 150 слов. В отношении ключевых слов также – некоторые издания требуют выбор ключевых слов из предоставляемого списка, другие этого не требуют, есть издания, которые вовсе не требуют ключевых слов, а есть и такие, которые количество ключевых слов ограничивают и сверху и снизу (например, не менее пяти, но не более восьми). Некоторые под ключевыми словами понимают только отдельные слова, другие понимают устойчивые словосочетания из двух-трех слов. О ключевой фразе (о которой пишут авторы опуса) в требованиях журналов никогда ничего не говорится: аннотация состоит не из одной фразы. «Ключевая фраза» – это неудачное изобретение авторов опуса. Ключевым должно быть название статьи, а авторы данного опуса вообще не уделяют внимания проблеме названия статьи, и совершенно напрасно. Авторы предлагают начинающему исследователю тратить время на составление загадочной ключевой фразы, которая никогда никем не требуется, не приветствуется, которую не ясно, куда потом предлагается включить. Это еще одно доказательство их непрофессионализма.

Еще один совет: «Раскрывая тему, непременно постарайтесь осветить в ее русле, хотя бы конспективно, процесс развития научных исследований» [4]. Для большинства публикаций **этот совет вреден**. Развитие собственных исследований описывать не надо, следует описывать **постановку задачи, методы и результаты**. Развитие чужих исследований так же, как правило, не требуется. Достаточно указать, что сделано, а что не сделано и почему это необходимо сделать именно сейчас и здесь.

Следующий совет: «Не поленитесь познакомиться с наиболее важными из них, чтобы по незнанию, не дай Бог, Вам не пришлось «открыть Америку» и попасть в просак. Тем более, что серьезная статья требует назвать использованные автором научные источники, литературу, библиографию. Будьте бдительны при пользовании услугами интернета, чтобы не нарваться на недопустимую неточность, ошибку, плагиат. Старайтесь

максимально использовать как иллюстративную или доказательную базу самые свежие, последние научные статьи – в науке это особенно ценится. С другой стороны, не менее ценным будет эксклюзив, использование такого научного труда, который до сих пор не был надлежащим образом истребован и оценен учеными» [4].

Видно, что данные рекомендации написаны для тех, кто собирается написать «научную» статью, **используя только литературу**, не используя полученные самостоятельно или в соавторстве новые результаты. Причем, вероятнее всего, предполагается использование только той литературы, которая найдена в интернете, поскольку ее легче найти, легче использовать, в том числе обрабатывать и цитировать. Видим, что эти советы даны тем, кто собирается заниматься принципиально недостойным делом – *фабриковать* статью из чужих материалов.

Далее авторы дают совершенно неожиданный совет: «даже опытные авторы нередко пользуются помощью «свежей головы» или «другой пары глаз»: дают более-менее готовый черновой текст на апробирование научным коллегам, друзьям, другим толковым экспертам, которым они доверяют и которые хорошо разбираются в теме данного исследования. В таком случае их аргументированные, доказательные замечания по сути дела, вне сомнения, дадут Вам немало ценной информации относительно структуры и контента статьи, помогут поднять ее на более высокий аналитический уровень, избежать ошибок и неточностей, осовременить текст» [4]. Этот фрагмент подтверждает подозрение: авторами опуса рекомендуется не только писать статью, *используя только литературные источники* (а не собственные научные результаты) но еще и в разговорах с коллегами пытаться *вытянуть из них информацию*, которую можно будет *использовать в «своей»* статье. О включении в число соавторов тех коллег, которые будут помогать *исправлять ошибки и делать ценные замечания* здесь почему-то речь не идет.

Как вам понравится такой молодой коллега, который втянет вас в дискуссию на основе опуса, составленного по чужим публикациям, вы будете исправлять его ошибки, делать ценные замечания, потом обнаружите статью, написанную этим молодым «автором» по вашим замечаниям, без ссылки на вас?

Далее предлагается: «Укажите также Вашу точку зрения на актуальность статьи и ее план, который поможет читателям лучше ориентироваться в структуре и тематических векторах. Заключение, в свою очередь, должно обобщить главные достоинства статьи на основе ранее изложенного» [4]. Иными словами, не забудьте сами себя похвалить в своей статье, а также приведите в статье ее план. Оба эти

совета вредные. Естественно, что любой автор считает свою статью актуальной, поэтому его авторская точка зрения на то, что данная статья актуальна, никого не интересует. Необходимо не «утверждать» актуальность, а «доказывать» или «демонстрировать» ее, то есть указать причины того, что статья актуальна. Приводить план статьи в самой статье бессмысленно, это лишь напрасно расходует ее место, которого всегда не хватает, и отвлекает читателя. План работы уместен в автореферате диссертации. Иногда его также приводят в самой диссертации или в монографии, хотя оглавление с успехом заменяет любой подобный план. Поскольку статья сама состоит из 5–10 страниц, оглавление или план к ней не требуется.

В отношении совета «обобщить главные достоинства статьи» хочется спросить: «А какие могут быть достоинства у статьи, которая пишется таким способом?»

Эта методика приводит к тому, что возникнет еще один никому не нужный псевдо обзор – труд собирателя чужих достижений, не являющегося специалистом в данной области, «мусорная статья» по всем параметрам. Самое ценное, что в ней может присутствовать, это мнения старших коллег, добытые путем, о котором сказано выше.

Еще совет: «Избегайте при этом его банального пересказа и подачи новой информации – это лишь осложнит итоговое восприятие Вашего материала» [4]. А самим авторам этого опуса не удалось избежать банальности: то небольшое, с чем можно согласиться, банально.

Далее даются дополнительные «дельные советы».

Первый совет: «старайтесь использовать, как правило, короткие *непридаточные* предложения, чтобы читатель не сбивался с мысли и не путался в Вашем многословии» [4]. Лучше было сказать: «Не используйте придаточные предложения по возможности», чем использовать несуществующее слово «*непридаточный*».

Второй совет: «Делайте короткие абзацы в 3 – 5 строк, не соединяйте разные мысли в один абзац». Банально, но бесполезно. Разбиение на абзацы – несущественный момент, если статья ценная, эти мелочи может поправить корректор (или редактор).

Третий совет: «Решительно убирайте из текста лишние слова (авторы часто грешат, например, употреблением таких общих аморфных оценок, как «очень», «немного», «по всей видимости»), скучные повторы, стереотипы, шаблонные начала предложений, банальные выражения, другой словесный «мусор» [4]. Сами авторы опуса использовали слово «очень» дважды, а далее по тексту «*тщательная, придирчивая*» – это два слова с идентичным в данном контексте смыслом.

Четвертый совет: «Непременным заключительным этапом работы над научной статьей должны стать:

- *тщательная, придирчивая* проверка достоверности изложенных в ней фактов, точности цитат, дат, ссылок и т. п.». См. выше. Далее идут *банальности*: «принципиально *отсекайте излишние текстовые нагромождения, «красивости» и банальности*» и так далее. Далее предлагается использовать профессиональное редактирование статьи для удаления орфографических и стилистических ошибок. Сами авторы опуса этим советом не воспользовались. Кстати, статья завершается «*банальностью*» и «*красивостью*»: «Дорогу осилит идущий!».

**Вывод 8.** Размещенный на сайте опус под названием «Написать хорошую научную статью» [4] обучает читателей создавать мусорные статьи, основанные на анализе чужих статей, снабженными собственными комментариями, противопоставлением различных мнений не в поиске истины, а ради дискуссии как таковой, также с привлечением чужих мнений, полученных в беседах с коллегами. Авторы этого опуса слабо представляют, как пишутся научные статьи, слабо знакомы с требованиями научных журналов и далеко не блестяще владеют русским языком, не используют ссылки на источники. Таким образом, данный опус наносит только вред, прививая излишнюю самоуверенность и выставляя ложные ориентиры в научной деятельности.

#### 4. КАК ОПУБЛИКОВАТЬ СТАТЬЮ В SCOPUS

Чтобы у читателя не сложилось впечатление, что мы придираемся к единственному опусу по каким-то субъективным причинам, рассмотрим и другие опусы на данном сайте. Среди прочих имеется и опус, названный «Как опубликовать статью в Scopus» [6].

Не будем столь подробно разбирать недостатки этого опуса, он состоит, в основном, из банальных сведений. Поэтому ограничимся наиболее показательными цитатами.

«Не стоит употреблять сложные технические термины» - повтор совета из статьи [4].

«Чаще всего причина отказа в публикации – это неправильный выбор журнала. Если вы не уверены в правильности вашего выбора, стоит послать *короткую рецензию на вашу работу* редакторам журнала, чтоб они точно определили сферу для применения статьи. В *рецензии* нужно указать: задачу (цель вашей работы, для чего она написана), модель – это те научные подходы, которые вы использовали по мере написания, выводы, практическое значение и ценность вашей статьи – что ваша работа привнесет в данную область науки, кому она будет полезна» [6]. Для начала: рецензией называют оценку научной работы сторонним

читателем. Оценка научного руководителя называется отзывом, а то, что пишет сам автор, называется рефератом, или аннотацией. Кроме того, большинство журналов **не будет рассматривать ни рецензию, ни аннотацию.** Журналы так не работают. Редакционная коллегия потребует всю статью целиком. Большинство редакционных коллегий специально просит не присылать комплект документов частями. Редакции требуют присылки полного комплекта документов, в который входит не только сам текст статьи, но и сопровождающие документы – авторская справка, или договор на опубликование, а также, например, для российских журналов обязательной является присылка экспертного заключения на разрешение открытого опубликования. Автор, который вышлет «рецензию» на собственную статью в редакционную коллегию, в лучшем случае получит ответ с указанием на то, что журнал не принимает документы в таком виде. Более вероятно полное молчание журнала. Крайне маловероятно, что редакционная коллегия ответит приглашением прислать полную версию статьи, но даже если будет получен такой ответ, он вовсе не будет означать, что эту «рецензию» кто-либо прочитал. Это всего лишь будет означать, что в данной редколлегии в такой форме сочли более вежливым донести информацию о том, что журнал не принимает полуфабрикаты статей и предлагает выполнять процедуру представления статьи так, как это положено делать. Если же редакция на основании краткого содержания статьи пригласит прислать статью полностью и заранее даст «добро» на ее опубликование, это, вероятнее всего, означает, что данный журнал не имеет достаточного количества статей для опубликования (это называется «пустоватый портфель редакции»), что говорит о низком рейтинге самого журнала.

Подобным образом действуют кинокомпании, предлагая присылать не полный сценарий фильма или сериала, а так называемый синопсис. Но редакционные коллегии технических журналов так не действуют, поэтому указанный совет вреден. Автор, который так поступит, вероятнее всего, потеряет свое лицо в глазах редакционной коллегии.

Далее приведем любопытный фрагмент: «При написании научной работы *нужно стараться попасть в «моду», а именно соблюдать актуальность вашего текста, попытаться заинтересовать публику.* Но будьте внимательны, *избегайте банальности, обыденности*» [1]. Во-первых, в истинной науке понятия «мода» не существует. Имеется термин «актуальность», что означает кардинально иное. Актуальность складывается из совпадения необходимости и возможности решения задачи. Во-вторых, уже ранее упоминаемый совет

избегать банальности – сам является примером банальности. В-третьих, призыв «заинтересовать публику» – также уже ранее упоминался. Таким образом, данная статья во многом повторяет ранее детально разобранный статью. Разобранная выше статья [4] является антинаучной, мусорной и вредной для тех, кто начинает работать в науке. Разбираемая в этом разделе статья [6] является ее переписью, поэтому унаследовала ее недостатки.

Следующий совет: «Главное – правильно выбрать *яркий и запоминающийся заголовок*, грамотно сформулировать *аннотацию*, выбрать несколько *ключевых слов* для узнаваемости и *добавить верные ссылки* к справочным изданиям» [6]. Совет обратить внимание на ключевые слова и на аннотацию – также переписаны из ранее разобранного опуса, как и совет правильно добавить ссылки. К этому добавляется «яркий и запоминающийся заголовок», который является, как оказывается, главным. Возразим, что если статья написана достаточно профессионально, то заголовок приходит легко и сам собой, это наименее трудная часть работы при написании статьи. Также отметим, что ссылки не «добавляются», они должны быть необходимыми. Необходимость ссылок следует из следующих факторов: а) исходная ситуация, описываемая во введении, должна опираться на сведения, которые уже опубликованы, что требует соответствующих ссылок; б) если автор хочет подтвердить свою квалификацию в области решаемых задач, он ссылается на свои наиболее близкие работы в этой области, что также дает необходимые ссылки; в) если используются сведения, мнения, результаты, полученные не автором, но необходимые для рассуждений, также необходимы ссылки на источники. Все остальные ссылки не требуются. То есть перечень ссылок формируется не после написания статьи, а по мере ее написания. Ссылки не добавляются к готовой статье, а естественным образом включаются в нее по мере работы над ней.

Еще цитата: «Конечно, *еще немало пунктов нужно учесть*, но *эти самые основные*. Следует начать просто с *идеи публикации*, дальше продумать *заголовок, основную тему*. Решить для *какой аудитории* вы будете писать. Возможно, *посоветоваться с коллегами*. И если учитывать все пожелания и рекомендации выше, то путь к созданию поистине *уникальной и интересной* статьи будет проще и короче» [6]. Первое предложение свидетельствует о недостаточном владении русским языком, остальной текст – переписью статьи [4].

Конец статьи крайне любопытен: «Не забывайте также о том, что на сегодняшний день существует немало *камней* для самостоятельной подачи публикаций в подобные электронные ресурсы» [6]. Что за «камни» имеются в виду? Если какая-то

опечатка, то нам не удалось догадаться, что имелось в виду. Если имелось в виду слово «компаний», то надо было бы слишком много букв исказить, чтобы получить такую опечатку.

Далее: «Поэтому сейчас много компаний предлагают свои услуги в помощь с публикацией вашей статьи. Вы всегда сможете обратиться к ним за дополнительную плату, и они просто все сделают за вас. Но если вы обладаете упорством и настойчивостью, для вас не будет проблемой все сделать самостоятельно. Главное – желание!» [6]. Здесь имеется все необходимое: и реклама собственной компании (не забываем, где размещена данная статья), и пафосный призыв в конце статьи, против которого авторы нас многократно предостерегали.

Здесь только не найдено самого главного: как же все-таки опубликовать статью в журнале, входящем в базу данных *Scopus*. Авторы просто пересказали другими словами советы из другой статьи [4], добавили рекомендацию использовать грамотных переводчиков, слегка изменили призыв в конце и полностью изменили название. При чем тут *Scopus*, что именно знают авторы про *Scopus*, осталось загадкой. Авторы воспользовались собственным советом: подобрали броский заголовок, а под ним ничего существенного, только банальности и вредные или ошибочные советы.

**Вывод 9.** Размещенный на сайте опус под названием «Как опубликовать статью в *Scopus*» [6] столь же вреден.

## 5. КАК ОПУБЛИКОВАТЬ СТАТЬЮ В THOMSON REUTERS

Для тех, кто еще продолжает доверять подобным советам на подобных сайтах, сообщим, что там есть и такая статья с именно таким названием [11]. Точнее, на сайте имеется несколько клонов такой статьи.

Прочитав: «Прежде чем приступить к подготовке рукописи, необходимо тщательно обдумать тему. Она должна быть достаточно актуальна, чтобы привлечь интерес широкой аудитории». Узнаете? Именно так: опять переписаны той же темы, та же самая банальность, если хотите, чтобы вашу статью опубликовали, пишите хорошую статью, а также та же самая глупость: вкладывайте всю страсть, тщательно обдумайте тему, тщательно выберите название, подумайте, на какую аудиторию читателей вы рассчитываете, и так далее, и тому подобное. Кроме того, в данной статье больше орфографических ошибок, чем в других статей из этого сайта.

Статья заканчивается неожиданным предложением: «После опубликования статьи специалисты рекомендуют авторам принимать активное участие в ее продвижении». Во-первых, продвижение статьи не имеет отношения к задаче опубликования статьи. То есть совет неуместен. Во-вторых, всякому

понятно, что продвижение статьи – это некоторые действия для ее популяризации, а популяризация всякому желательна. То есть совет банален. В-третьих, никаких советов или пояснений, какие действия предлагаются для продвижения статьи, в этом опусе нет, как нет и ссылок на другие источники. То есть совет бессодержателен.

Таким образом, статья заканчивается неуместным банальным и бессодержательным советом.

Многие из разбираемых нами опусов, пытающихся научить читателя добиваться опубликования в рейтинговых журналах, советуют вступать в дискуссии с редакционной коллегией для отстаивания своей позиции. Также эти опусы советуют устраивать широкую дискуссию среди коллег и старших товарищей и прислушиваться к их мнению, внося соответствующие переработки в статью.

Оба эти совета вредны для большинства практических случаев.

Широкое обсуждение породит обширный перечень недостатков. Высказанные замечания могут оказаться диаметрально противоположными. Одни коллеги посоветуют сократить статью, другие – расширить. Но даже если все советы будут правильными и полезными, многие из них будут рекомендовать такие улучшения, которые потребуют неоправданного увеличения времени, начиная с дополнительных экспериментов, кончая более широким перечнем ссылок. Фактически подобные советы аналогичны рекомендации доработать лейку до поливальной машины. Статья – это всего лишь статья. Для целесообразности ее опубликования достаточно хотя бы какой-то новизны, хотя бы каких-то новых (но обязательно достоверных) научных сведений. Если в статье это содержится, то глубоких переработок не требуется, достаточно лишь редакционные правки (лучшее структурирование, улучшение текста и тому подобное). Такие правки лучше всего порекомендует научный руководитель, а также редактор или корректор. Это их область компетенции. Коллеги, которые не работали с автором в данной области, вероятнее всего могут оказаться менее компетентными в области тематики статьи, чем сам автор, поэтому их советы не нужны. Что касается их редакторских талантов, оснований в их существенном преимуществе над умением редактора и корректора маловато. К тому же нет оснований считать, что подобные советчики готовы тратить собственное время и талант на улучшение чужой статьи, в которой они никак не заинтересованы, не являясь ни научным руководителем, ни редактором журнала, принимающего статью для опубликования.

Совет вступать в дискуссии с редакцией журнала столь же бесполезен. Редакция сообщает мнение рецензентов, рецензенты в

большинстве случаев правы. Но в тех немногих случаях, когда рецензент ошибается, попытка его переубедить бессмысленна. Если рецензент ошибочно понял текст статьи, то надо не писать ему о том, что он ошибся, а так переделать текст статьи, чтобы подобной ошибки не возникало ни у рецензента, ни у других читателей статьи. В тех случаях, когда рецензент принципиально ошибается, переубедить его все же чаще всего невозможно. В нашем собственном опыте рецензент указал, что задача сжатия информации без потери невозможна теоретически. Наш ответ о том, что существуют же программы-архиваторы, которыми все мы постоянно пользуемся, и эти программы именно это и делают – сжимают объем передаваемых данных абсолютно без потерь, не произвел никакого впечатления ни на рецензента, ни на редакционную коллегию. В подобной ситуации просто необходимо отправить статью в другой журнал с более адекватными рецензентами.

**Вывод 10.** Размещенный на сайте опус под названием «Как опубликовать статью в Thomson Reuters» [6] столь же не профессионален, сколь и бесполезен.

## 6. КАК ПОВЫСИТЬ НАУЧНУЮ НОВИЗНУ ВАШЕЙ СТАТЬИ

Пока я читал «Повышение научной новизны статьи» [12], я терялся в догадках о причинах столь явной глупости, излагаемой в этом опусе. Я гадал, что именно является тому причиной, тот ли факт, что этот опус написан человеком неадекватным, который вообще не понимает, что такое «новизна», либо это просто неадекватный перевод с зарубежной статьи, которая, возможно, не столь глупа, как ее перевод.

После окончания чтения этого опуса я понял, что этот опус изначально написан на иностранном языке, причем, написан человеком неадекватным, который вообще не понимает, что такое «новизна», а затем он неадекватно переведен на русский язык. Перевод сделан либо роботом-переводчиком, либо человеком, который плоховато знает, как исходный язык, так и русский.

В пользу версии о неадекватном переводе говорит использование терминов «новизна», «новинка», «новшество» и «новаторство» как синонимы. А это далеко не синонимы. В пользу неадекватности автора исходного текста говорят некоторые неадекватные утверждения.

Например, стоит вчитаться в фразу: «Актуальность – рассматривает основные проблемы по теме, которую описывает данная статья» [12]. Комментарии излишни.

Или, например, «Цель ставят после того, как определена новизна» [12]. Но ведь новизна – это один из итогов работы, а работа осуществляется на основе поставленных задач, а задачи формулируются на основе цели. У авторов опуса все, видимо, делается в обратном порядке.

Еще пример: «Выводы должны доказывать, что задачи реализованы и получен ценный результат» [12]. Выводы не доказывают, доказательство должно содержаться в основной части статьи, а выводы – это краткий итог, формулировка тех достижений, которые ранее продемонстрированы.

Авторы опуса пишут: «В каждой научной работе, будь то статья, автореферат или диссертация, не обходимо *аргументировать новизну* своего исследования с научной точки зрения» [12]. Во-первых, опус называется «Повышение новизны научной статьи», а не диссертации, и не автореферата. Во-вторых, автореферат собственной новизны не имеет, так как это описание диссертации, автореферат не может содержать того, что не содержится в диссертации. В-третьих, термин «аргументировать новизну» указывает на некачественный перевод и (или) иные языковые трудности автора.

«В качестве *«новшества»* вы можете описать *новую методика*, метод либо модель» – в тексте именно так, «*новую методика*» [12].

«Чтобы подтвердить *научную новинку*, требуется опубликовать статьи в научных журналах, запатентовать, получив авторское свидетельство, подтвердить актами внедрения» [12]. Видимо, не «научную новинку», а «научную новизну». Для тех, кто забыл: опус называется «Повышение новизны научной статьи». То есть для того, чтобы в статье повысить новизну, надо, чтобы это было опубликовано в научных журналах? А вот как раз с точностью до «наоборот»! То, что опубликовано, даже если это опубликовано автором, уже не является новизной с позиции редакции научного журнала, поэтому то, что опубликовано, будет считаться материалом без признаков новизны, и редакционная коллегия такой материал отклонит. Да и как можно воспользоваться советом, который является порочным кругом? Для опубликования статьи нужна новизна, а для новизны нужно опубликование. Как это понимать? В отношении диссертации, действительно, новизна результатов, полученных диссертантом, подтверждается их опубликованием, но это только потому, что публикуют только то, что обладает научной новизной (это в идеале, при добросовестном научном рецензировании). Ну и напоследок: **акты внедрения никоим образом не подтверждают научной новизны**. В лучшем случае они подтверждают полезность результатов, в худшем – ничего, кроме ретивости автора, проявленной для получения таковых. Да и каким образом автор научной статьи (см. название опуса) сможет предъявить в редакционную коллегия акты внедрения? Ни один научный журнал такие документы не принимает, и это правильно.

Далее опус изобилует тавтологией типа «новизна доказывается новшествами» или

«новшество доказывается новизной». Особым перлом в этом наборе заклинаний сверкает фраза «Научное **новшество** диссертации, согласно требованиям ВАК, подтверждается оппонентами, рецензентами, а также различными научно-исследовательскими институтами, в которые соискатель отправляет автореферат своей диссертации». Напоминаю, опус называется «Повышение *новизны научной статьи*», к этой теме совершенно не причастны *отдельные частности* процесса прохождения *отдельных частных* рецензирования и *отпониования несуществующей идеализированной диссертации*. Это напоминает ситуацию, как если бы на запрос инструкции по ремонту велосипеда вы получили бы рекламный буклет несуществующего трактора.

Далее процитируем наиболее юмористичный фрагмент обсуждаемого опуса.

«Структура решения задачи, описанной в публикации

- Постановка задачи.

Выбирается новый, ранее не известный объект, субъект либо предмет исследования, для взаимодействия с результатом (цель исследования), описываемая такими параметрами как эффективность и качество, при достижении некоего удачного результата.

- Выбор способа решения.

Предлагается новый, ранее не описанный метод решения – алгоритм с вероятностным результатом.

Содержит действие, взаимодействие или воздействие на субъект или объект исследования.

- Выбор инструмента для реализации необходимого способа решения.

Описываются новые, нигде не использованные ранее инструменты.

Условия возникновения научной новизны. Выводы.

Научная новизна заключается в:

- получении неизвестных ранее научных данных;
- применении неизвестных данных при решении известной задачи;
- использовании неизвестного ранее инструментария» [12].

Что это было? Если я правильно понял этот неуправляемый поток сознания, то авторы опуса предлагают своим последователям обеспечить новизну буквально во всем: взять ранее неизвестный объект, использовать ранее не известный метод, выбрать ранее нигде не использованные инструменты и получить неизвестные ранее сведения. Ну, при такой постановке, действительно, надо ожидать «прорыва». Ну, например, новый предмет – «зеленые человечки внутри Солнца», новый способ – «собственные фантазии», новые результаты – утверждение о том, что время у них течет вспять. Или как еще понимать такую задачу, где объект, метод, инструментарий и

результаты – все вместе не известно ранее никому?

Обычно для научной новизны требуется, чтобы хотя бы что-то одно – предмет, метод, инструментарий исследования или результаты – был новым, ранее неизвестным. Напомним, что наряду с требованием новизны требуется еще и актуальность, а также научная достоверность полученных результатов. В достоверности результатов, полученных для неизвестного объекта неизвестным способом с неизвестным оборудованием можно очень сильно усомниться.

Обратимся к итогам опуса. «Таким образом, научная новизна публикации либо диссертации является трудоемкой работой по обработке и систематизации различной научной и справочной литературы, разумным выбором метода проведения исследования, анализом полученных результатов, практического их применения» [12]. Вот так. Новизна является трудоемкой работой. Работой по обработке литературы, разумеется! Кто бы сомневался? А еще новизна является анализом. Вот такие учителя действуют на рынке родовспоможения науке. Расценки на этом рынке исчисляются тысячами евро за единицу услуги.

**Вывод 11.** Опус, пытающийся дать рекомендации по повышению новизны, написан некомпетентными авторами и не содержит ни одного полезного совета на заявленную тему.

## 7. ПОВЫШЕНИЕ НАУЧНОГО УРОВНЯ СТАТЬИ

Возможно, мои читатели уже все поняли и утомились, но я еще не устал. Есть еще опус под названием «Повышение научного уровня статьи» [13].

Но поскольку сам я больше всего в любой презентации люблю слайд «Спасибо за внимание!», не буду далее сильно злоупотреблять терпением читателей и приведу лишь избранные цитаты из этого опуса.

«Даже в тех случаях, когда они могут быть применены в ходе практического аспекта нетехнической работы, выводы остаются сугубо субъективными» [13].

«К примеру, научный стиль характеризуется минимизацией использования глаголов» [13]. На чем основано такая странная рекомендация? В английском языке без глагола предложение за редким исключением невозможно. Но и в русском языке глагол – важнейшая часть речи.

«Действительно, правильный выбор темы будущей работы – гарантия академической успешности» [13].

«Если проанализировать тенденции в отечественной науке достаточно просто, зарубежные журналы требуют от иностранного автора гораздо большей интуиции и постоянного отслеживания публикаций других авторов» [13].

«В данном контексте фактологичность предполагает использование формул и четко сформулированных *дефиниций*» [13].

«Главный критерий научной ценности исследования – уровень журнала, в котором опубликовали написанный вами материал, а также ваши личные показатели – индекс цитирования и индекс Хирша» [13].

«...Институция ВАК является советским инструментом аттестации ученых» [13].

«Таким образом, показателем научной ценности статьи является публикация в одном из *наибольших* журналов родной страны или зарубежья, а также ваши личные показатели цитирования.

До того, как вы отправляете окончательный вариант текста редактору, необходимо заняться оформлением *аннотации* и *ключевых слов*. На первый взгляд может показаться, что эти аспекты написания статьи неважны. Тем не менее, грамотно написанная *аннотация* повышает ваши шансы на *цитирование*. Главная задача – в нескольких предложениях описать *ключевые моменты* исследовательской работы, указать *ключевые слова* и *словосочетания*, а также постараться охватить все затронутые вами аспекты – помимо основной темы, необходимо перечислить те, что вы лишь затрагивали, так как эта информация также может оказаться полезной» [13].

«Особое внимание стоит уделить *ключевым словам*, поскольку именно они выводят написанные вами статьи в результат поиска по базе. Используйте релевантные для вашей темы слова, а также *не избегайте их синонимов*» [13].

Итак, опять аннотация, ключевые слова, сомнительные рекомендации по грамматике, обожествление индекса Хирша и откровенная безграмотность.

Для чистоты эксперимента мы проанализировали текст этого опуса с позиции его же собственного совета «*минимизации использования глаголов*». Глаголы есть в большинстве предложений. Все же найдены нижеследующие образчики предложений без глаголов.

«Например, анализ, точные расчеты или эксперимент – негуманитарные методы». «Тем не менее, мнение председателей комиссии – не менее субъективно». «Главная из существующих – научная ценность текста». «Действительно, правильный выбор темы будущей работы – гарантия академической успешности». «Научный стиль и, соответственно, научная ценность – аргументированность и факты». «Это – фундамент науки» [13]. Это скорее напоминает шпаргалки для устной речи, нежели язык научной статьи. При этом в обсуждаемом опусе из 1205 слов семь раз использовано слово «является», которое считается признаком не слишком высокого качества литературной речи.

**Вывод 12.** Опус, пытающийся дать рекомендации по повышению научного уровня

статьи, написан некомпетентными авторами, не способными отличить научный уровень от научного языка, и не владеющими научным языком; этот опус не содержит ни одного полезного совета на заявленную тему.

## 8. ПОВЫШЕНИЕ НАУЧНОЙ ЦЕННОСТИ СТАТЬИ

Да, дорогие читатели, есть на сайте и опус с таким названием [14]. Там просто смех. Если кратко – этот опус советует устраивать широкое обсуждение своего черного труда, прислушиваться ко всем замечаниям, вносить все исправления и дополнения, а если понадобится, то кардинально переработать не только статью, но и выводы в ней, а то и вовсе написать принципиально новую статью. Почему-то авторам опуса кажется, что все оппоненты и рецензенты разбираются в тематике статьи лучше, чем сам автор, поэтому, якобы, чем дольше и шире он будет обсуждать свою статью, тем лучше она станет. Подобную ситуацию уже описал С. Михалков в басне «Слон-живописец» [15], в которой Слон написал чудный пейзаж, но по совету различных друзей дополнил его таким подробностями, что все советчики впоследствии отвергли полученный эклектический ералаш. Поэтому мы не будем тратить время и место для дальнейшего осуждения этого опуса. Лучше еще раз перечитать эту басню и насладиться ее моралью: «Мой друг! Не будь таким Слоном: советам следуй, но с умом! На всех друзей не угодишь, себе же только навредишь» [15].

Данный опус [14] оканчивается откровенной саморекламой.

**Вывод 13.** Опус [14], пытающийся дать рекомендации по повышению научной ценности статьи, написан некомпетентными авторами, предлагающими вредные советы; этот опус не содержит ни одного полезного совета на заявленную тему.

## 9. ВЫЯВЛЕНИЕ СЛАБЫХ МЕСТ НАУЧНОЙ ПУБЛИКАЦИИ

Сей опус является жемчужиной среди прочих [16]. Среди возможных недостатков отмечается, в числе прочих неряшливая форма, структурная рыхлость, несоответствующее оформление, неактуальность, слабость научной методики, и, наконец, отсутствие новизны. На наш взгляд любой из подобных недостатков является основанием для того, чтобы автор вернулся к началу своих исследований. Авторы опуса все же в заключении пишут дословно следующее. «Среди тех по-настоящему авторитетных организаций, которые оказывают авторам помощь на добротном профессиональном уровне, едва ли не самый большой стаж и опыт у «Международной редакции»: он превысил уже 13 лет (!). ... Коллектив «Международной редакции», девиз которого: «Для нас главный результат – опубликовать в

журнале хорошую авторскую статью», поможет даже маститому ученому, не говоря уже о новобранце науки, не просто выявить в его статье слабые места, но и полностью избавиться от них, подняв, таким образом, авторскую статью на безукоризненный научный уровень» [14].

Во-первых, данный опус вообще мало чему учит, это просто откровеннейшая реклама собственных услуг. Во-вторых, почему-то опус, как и все прочие, размещен на сайте организации ООО «Международный издатель», но рекламирует организацию с названием «Международная редакция». В-третьих, ООО «Международный издатель» зарегистрирован в 2016 году, так что он не может иметь 13-летний стаж работы, но на сайте этой организации говорится именно о 13-летнем стаже, а именно – с 2003 года. В-четвертых, если коллектив «Международного издателя» – это коллектив «Международной редакции», то нелишним было бы это упомянуть на сайте этой организации. В-пятых, напомним, что все опусы не имеют авторства. В-шестых, напомним, что ни в одном из опусов нет ссылок на источники. В-седьмых, на сайте организации найден только два положительных отзыва, которые, по всем признакам, вероятнее всего, написаны самими сотрудниками этой организации, анализ этих отзывов дан в работе [2].

## 10. ВЫЯВЛЕНИЕ СЛАБЫХ МЕСТ НАУЧНОЙ СТАТЬИ

Как ни странно, на портале имеется и опус с таким названием: «Выявление слабых мест научной статьи» [17]. Нам не понятно, в чем кроется отличие названия опуса [16] от опуса [17], но по признакам некомпетентности авторов наряду с общностью места размещения этих опусов можно предположить, что их авторы те же. Данный опус уже не вызывает негодования, поскольку он вызывает смех.

Из этого опуса можно почерпнуть следующие «сведения».

«Написание научной статьи ... – комплексный процесс. Он требует ... также написания статьи как таковой». «Корень» проблемы лежит именно в нарушенной структуре». «Академические работы имеют четкую структуру, которой следует придерживаться». «*Перво-наперво* необходимо выбрать заголовок статьи». «Название статьи – это ее «обёртка». «Зачастую заголовок статьи начинают словами «проблематика», «актуальные вопросы», «феномен», «к вопросу о...». *Эти схемы весьма удобны*». «Следующий важный пункт из общей структуры статьи – *сведения об авторе либо авторах*». «Вступление или Introduction – расширенная «версия» аннотации. На этом этапе *стоит еще раз указать объект и предмет, аргументацию актуальности и новизны работы*, а также сформулировать задачи исследования». «Так



называемые «слабые стороны» статьи *концентрируются именно во вступлении* – как определяющем аспекте всей работы». *«Вступление по праву может считаться коренным пунктом».*

«На этапе выбора тематики статьи *необходимо сориентироваться, на какой «рынок» она рассчитана* – западный или отечественный». «Ориентированные на западный *дискурс*, российские и украинские исследователи зачастую берутся за темы, которые *не имеют актуальности в их странах и странах СНГ в целом*. Тем не менее, эта практика настолько распространена в отечественном академическом сообществе, что *журналы из списков ВАК обеих стран радостно восприняли* текст *подобного толка*. Однако для зарубежных журналов необходим иной подход. Акцентируйте свое внимание на проблематике собственной культуры. *То бишь*, на тех темах, *в которых вы являетесь инсайдером*». *«Будучи ученым из Восточной Европы, желательно писать* об актуальных вопросах именно этого региона. Подобная стратегия повышает шансы на публикацию в ведущих иностранных журналах». «Следующий пункт, на который стоит обратить не меньше внимания – материалы и методы исследования (методология). *В данном вопросе технические, естественные и гуманитарные науки абсолютно полярные*». «По большому счету, *компаративистика* (то есть, сравнение) и *аналитика* – базовые элементы любой исследовательской работы». «В случае с техническими науками «слабые стороны» могут проявляться *в некорректных расчетах, ложно выведенных формулах, притянутых аргументах* и проч». *«Касательно гуманитарных наук можно выделить главную проблему: непонимание специфики методов*. Во время написания работы *необходимо определиться с одним из методов и следовать ему на протяжении всей исследовательской работы*. Некоторые из существующих методов *могут быть скомбинированы*. Например, *объединенные диахронический и синхронический методы создают исторически-сравнительный подход*». «Слабые стороны статьи стоит искать *в некорректной методологии и выборе инструментария*. Главными показателями «слабой» академической работы являются *отсутствие критического подхода, логического изложения материала, также – притянутые аргументы и вырванные из контекста цитаты из трудов других ученых*». «Отдельная категория слабых сторон исследования – *формальные ошибки*. Например, определение объекта и предмета, где *предмет не соответствует объекту либо проведенному исследованию в целом*. Еще один «комплекс» ошибок – *халатное отношение к оформлению аннотации, ключевых слов и библиографических данных*. При общем формальном характере этих пунктов, они

играют немаловажную роль *при рассмотрении* вашей статьи в редакции выбранного журнала» [17].

Мы ничего не придумали, мы лишь пометили курсивом и полужирным шрифтом наиболее одиозные обороты в опусе, а также подчеркнули противоправные действия против русского языка.

Венцом опуса является его последний абзац, неприкрытая реклама таинственной «Международной редакции», притом, что, напомним, все эти опусы размещены на сайте ООО «Международный издатель», что в нашем представлении совершенно иная организация.

«Если же вы осознаете, что написанная вами статья имеет слабые стороны и общий низкий научный уровень, рекомендуем обратиться за помощью в «Международную Редакцию». В данном случае *вы можете рассчитывать на общую редактуру статьи, исправление логических ошибок и выводов, улучшение новизны и актуальности*, а также дальнейшую работу над статьей на этапе переписки с редакцией научного журнала» [17].

Как можно рассчитывать на «редактуру» со стороны авторов, которые не отличают слова «редактура», «редактирование», «корректурка»? Какого редактирования можно ждать от авторов, которые не различают терминов «новизна», «новаторство», «новшество» и «новинка»? Какого редактирования можно ждать от редакторов, использующих в своих опусах словосочетания «при рассмотрении», «радостно воспринят», «то бишь», «касательно», «перво-наперво», «абсолютно полярные» (в отношении **трех наук**)? Чем могут помочь авторы, которые используют обороты «будучи ученым, желательно писать»? Какой адекватной помощи можно ждать от людей, которые заявляют в отношении журналов, что они *«радостно восприняли текст подобного толка»*? Что имели в виду авторы, утверждая, что российские и украинские ученые берутся за темы, неактуальные на территории СНГ вследствие того, что они «ориентированные на западный дискурс»? Ведь «дискурс» означает «речь, процессы языковой деятельности и предполагающие их системы понятий», ну или логику изложения, но никак не тему исследований [18].

Можно ожидать лишь повторного озвучивания все тех же заклинаний о том, как важно правильно структурировать статью, как важно правильно подобрать заголовок, правильно составить аннотацию, правильно выбрать ключевые слова, составить загадочную ключевую фразу.

**Вывод 14.** Авторы опуса [16] и [17] не владеют темой, но берутся учить других за деньги тому, как выявлять слабые места в публикации.

## 10. ЧТО ПРОИСХОДИТ НА РЫНКЕ ПСЕВДОНАУЧНЫХ УСЛУГ

Государство через свои структуры и фонды финансирует научные исследования, используя неадекватные критерии, перечисленные выше. Небольшие суммы, не превышающие 2-4 тыс. евро, такие как гранты, выделяемые РФФИ на небольшие инициативные исследования, недостаточны для того, чтобы из этих сумм заказывать услуги, предоставляемые на обсуждаемом рынке. Но эти гранты не оказывают существенного влияния на финансирование отечественной науки.

Гранты по более крупным конкурсам, начиная от суммы в 1 млн. руб. и выше, включая гранты РФФИ, ФЦП, МОН (Министерства образования и науки), также как гранты на крупные ОКР, зачастую также выделяются либо исключительно по упомянутым показателям, либо с существенной зависимостью от этих показателей. В этом случае цена вопроса для руководителя проекта уже достаточно высока. Для достижения требуемых значений показателей руководитель вполне может позволить себе расходы на уровне нескольких тысяч евро. Этим пользуются фирмы, выбравшие эту сферу деятельности.

Результаты от действия подобных фирм исключительно отрицательные.

Во-первых, фирмы, как мы видим, некомпетентны. Их советы в лучшем случае банальны, но зачастую вредны. Во-вторых, заказчики работы этих фирм испытывают зачастую необоснованные надежды на их помощь, после чего, осознав безнадежность этой формы «сотрудничества», оказываются в стесненных обстоятельствах. Им, по-видимому, приходится спешно обеспечивать требуемые публикации самостоятельно, уже без расчета на помощь этих фирм, а упущенное время приходится восполнять повышенными расходами. В-третьих, сама ситуация, когда за деньги можно увеличить шансы опубликования статьи, даже если бы фирмы были действительно ответственные и компетентны, крайне нежелательна. Действительно, организации, выдающие гранты, осуществляют отбор победителей на основе публикаций, а, как выясняется, количество и уровень публикаций (имея в виду рейтинг журналов, где они опубликованы) обеспечен вовсе не профессионализмом авторов, а их готовностью платить за продвижение публикаций всевозможным посредникам. Получается, что государство платит через посредство победителей грантов этим фирмам за то, чтобы эти фирмы помогали победителям грантов обманывать государство в будущем. То есть государство финансирует обман самого себя в будущем. Разве можно такую ситуацию признать приемлемой? Если же фирма не выполняет своих обязательств, но наносимый ею вред состоит в том, что деньги, предназ-

наченные государством на выполнение научного исследования, частично расходуются вовсе не на эти цели, а на цели продвижения публикаций, для финансирования деятельности, которая проектом вовсе не предусматривается. В обоих случаях это является нецелевым расходованием бюджетных средств, что может составить деяния, предусмотренные Уголовным кодексом РФ при условии, что сумма нецелевого использования превысит 80 МРОТ. С учетом размеров выплат, запрашиваемых подобными фирмами можно сказать, что вероятность такой суммы достаточно высока.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ: ЧТО ДАЕТ НАУКЕ РЫНОК ПСЕВДОНАУЧНЫХ УСЛУГ

На этом рынке кормятся некомпетентные и безответственные предприниматели. Результатом их деятельности является увеличение потока мусорных публикаций, а также повышение себестоимости опубликования для самих авторов, приблизительно на 1 – 1,5 тыс. евро за штуку.

Мы не можем допустить, что чиновники, участвующие в формировании конкурсов на проекты и распределяющие средства, не знают о существовании этой системы. Мы также не можем допустить, что не в их власти поставить вопрос о пресечении этой деятельности. Но почему-то вопрос так не ставится.

Нами рассмотрена лишь одна сторона колоссальной проблемы. За рамками данной статьи осталось аналогичное предпринимательство в целях «содействия» студентам в выполнении курсовых проектов, подготовке и защите дипломных проектов, а также деятельности по подготовке и натаскиванию на защиты диссертаций всех уровней: бакалавра, магистра, кандидата и доктора наук. Это антинаучная индустрия, безусловно, не производит никаких ценных научных результатов, формирование всех указанных опусов – от курсовых проектов до докторских диссертаций – осуществляется по технологии, использующей плагиат, компиляции, измышления с описаниями не проделанных экспериментов и неполученных на самом деле результатов, имитацию деятельности и имитацию результатов. Мало того, что этим результатам нельзя верить, они содействуют выдаче незаслуженных дипломов, научных званий, но они еще и препятствуют нормальной научной работе истинных ученых. Во-первых, настоящие ученые вынуждены тратить свое время на чтение этих опусов, и не всегда они могут легко выявить плагиат или подлог. Во-вторых, фальшивые результаты и мусорные статьи создают неоправданный переко с фальшивым повышением «значимости» исследований и «эффективности» конкретных деятелей, что порождает и неоправданный переко в финансировании.

Думаю, читатели согласятся, что сейчас имеется достаточно много учебных и научных

организаций, которые располагают совершенно излишними средствами вследствие получения неоправданно больших мегагрантов или неоправданно большого количества обычных грантов, при том, что в десятки раз больше имеется организаций, учебных и научных, в которых финансирование настолько недостаточно, что остается только удивляться, как эти организации умудряются выживать в современной экономической реальности, где бесплатного нет ничего.

Если данная статья вызовет резко отрицательное впечатление, прошу винить опусы [4–6, 12–14, 16–17], поскольку некоторыми советами этих опусов автор воспользовался для написания этой статьи. А именно: *уделил большое внимание заголовку, аннотации, ключевым словам, тщательно выверил ссылки, написал статью страстно, полемично, попытался выразить собственную точку зрения на актуальную и интересную для всех проблему, а также предварительно подумал и о том, на какую аудиторию следует рассчитывать при написании этой статьи.*

А чтобы не создалось ложного впечатления, что мы безосновательно нападаем на государственные структуры, приведем лишь одну цитату из опусов, которые мы критикуем. «Повышая требования, но не создавая условий для их реализации, государство профанирует науку» [19]. Возможно, это поможет государственным чиновникам, случайно ознакомившимся с нашей публикацией, определиться, на чьей они стороне. В отличие от нашей статьи, процитированное высказывание, на наш взгляд, никак не аргументируется. Поэтому мы не согласны с ним. Повышение требований к научным исследованиям не профанирует науку. Вообще термин «профанация» не из нашего лексикона. Мы же указываем лишь на тот факт, что если финансирование отпущено по ложным ориентирам, каковыми являются индикаторы, то подавляющая часть финансирования будет поступать не в те коллективы, которые его достойны. Ущерб государству наносит и избыточное финансирование недостойных коллективов, предлагающих пустопорожние исследования, и недостаточное финансирование достойных работ в достойных коллективах.

И еще для того, чтобы расставить все по своим местам. Обратимся к опусу [20].

Ранее мы видели, что обсуждаемая организация практикует отправку одной и той же статьи в различные журналы, мы отметили этот факт в одном из отзывов, и указали, что такая практика недопустима и порочна [2]. В обсуждаемой работе обсуждаются ошибки одного автора, которые, якобы, разобрал некий профессор. Этот профессор якобы сообщил следующее: «Серьезной тактической ошибкой стало то, что свою статью Владимир почти одновременно предложил сразу нескольким журналам. Таким образом, он сам себя лишил

возможности улучшать статью поэтапно, путем исправления замечаний и предложений каждой редакции поочередно. «Исключите из своей практики сеансы одновременной игры с редакциями!» – решительно посоветовал профессор» [20].

Итак, фирма, которая сама практикует параллельную отправку одной и той же статьи в несколько редакций одновременно, вдруг жестко указывает на недопустимость такого подхода. Что это? «Правая рука не ведает, что творит левая»? Не торопитесь с выводами. Прочитаем дальше.

«Надо было найти в себе силы и постараться ответить каждому журналу без исключения, может быть – с выдержанным несогласием, аргументированной полемикой по поводу некоторых нюансов и тезисов, но отвечать надо было обязательно». То есть при осуждении практики отправки статьи в несколько журналов, ООО «Международный издатель» советует все же вести переписку одновременно с несколькими журналами и добиваться опубликования статьи в каждом из этих журналов? Как это понять? То есть авторы опуса рекомендуют делать то, что несколькими строками выше категорически не рекомендуют делать?

Давайте внимательно прочитаем начало этой статьи. «Мой давний друг Владимир работает в одном из крупных научно-исследовательских учреждений столицы. ... Несколько месяцев назад Владимир огорошил нас очередной новостью. Оказывается, в его отделе намечается очень престижная вакансия, и он может занять ее. Одно из необходимых условий – оперативно опубликовать статью в журнале. Поэтому Владимир попросил меня и еще нескольких товарищей помочь с написанием такой статьи. По его словам, **главное было – не качество статьи, а сам факт ее публикации.** От каждого из нас требовалось подготовить один-два ее фрагмента, **на что мы, естественно, и согласились.** Однако через несколько месяцев оказалось, что все наши усилия потрачены вхолостую. Владимир, как ни пытался, так и не смог опубликовать свою «сборную» статью, **Отказы в ее публикации пришли из всех журналов,** в которые он обращался с рукописью, причем большинство редакций дало жесткий ответ. ... Было решено провести капитальный «разбор полетов» и выяснить причины фиаско, чтобы не допустить подобного в будущем» [20].

Вам все понятно? Авторы опуса с воодушевлением взялись решать задачу совместного написания статьи, главное для них было **не качество статьи, а сам факт ее публикации.** Это не остановило данный коллектив. Никаких моральных тормозов у этого коллектива в данном случае нет. Отдельно подчеркнем непрофессионализм этого коллектива, который полагает, что принципиально

возможно собрать несколько человек, каждый из которых напишет «один-два фрагмента», и в результате ожидается изготовление статьи, которую якобы можно опубликовать. Разве это не махровая некомпетентность? Речь идет не о сборнике анекдотов, а о научной статье! Как можно ожидать положительного результата, поручив разным людям написать разные ее фрагменты? Невольно приходит на ум аналогия о том, как девять женщин пытались родить вскладчину ребенка за один месяц. Почему вообще ничего не говорится об исследовании, которое лежит в основе любой научной статьи, это понятно: потому что данный коллектив пишет статьи не на основе выполненных исследований, они полагают (и ошибочно!), что статью можно писать без предварительного научного исследования, а просто потому, что *очень хочется* или *очень нужно* написать статью. И, наконец, отметим, что этот коллектив вовсе не отказывался от идеи рассылки этой «статьи» в различные редакции. Они слепили «статью» из отдельных кусков, написанных разными авторами, приписали авторство Владимиру и разослали этот опус в разные журналы. Нецелесообразность (именно так, а вовсе не «недопустимость») такого подхода авторы опуса выяснили лишь позднее, когда начали работу над ошибками, как они ее назвали «разбор полетов».

По знакомству авторы опуса якобы нашли некоего профессора, который и осуществил этот разбор полетов. С чего начал таинственный профессор эту критику? Вы думаете, что он сказал, что **таким методом статьи не пишутся**, и на этом точка? А вот и нет! Профессор сообщил: «Замысел Владимира изначально был обречен на неудачу, поскольку базировался на в корне неправильном подходе – исключительно на меркантильных, карьерных планах, но отнюдь не на искреннем стремлении написать добротный и полезный научный материал». Вот оно как, оказывается. Причина неудачи – в неправильных мотивах написания статьи, а вовсе не в ошибочных методах. Проблема, оказывается, не в том, что автор вместо того, чтобы сделать исследования, и далее писать о результатах этих исследований, попросту распараллелил работу между несколькими некомпетентными авторами, не имеющими никаких оснований для нового слова в науке. Проблема якобы в том, что автор руководствовался меркантильными интересами, а не искренним желанием написать добротный материал. Выходит, что если бы автор, используя тот же самый порочный способ, руководствовался благородной целью написать добротную статью, то результат был бы положительным? Получается, что проблема не в средствах, а в цели? Цель оправдывает средства? Если автор пишет статью ради карьерного роста, то даже выполненное новое исследование не поможет ему написать хорошую статью, так получается?

А если автор движим благородной целью обогатить науку действительно полезной статьей, то даже указанная порочная методика способна дать положительный результат? Авторы подобных опусов занимают полезные площади в Москве, позиционируют себя как фирма, способная профессионально содействовать написанию и улучшению научных публикаций, их продвижением.

Мне кажется, что для науки было бы полезным вышвырнуть этих деятелей с занимаемых ими площадей, лишить возможности содействовать созданию и опубликованию мусорных публикаций, заставить их заниматься созидательной и действительно полезной деятельностью, ну хотя бы улицы подметать, или газон постригать.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] В.А. Жмудь. Цели и результаты соревнований по импакт-факторам и h-индексу. Автоматика и программная инженерия. 2016. № 4 (18). С. 104–127.  
[http://www.jurnal.nips.ru/sites/default/files/АиПИ-4-2016-16\\_0.pdf](http://www.jurnal.nips.ru/sites/default/files/АиПИ-4-2016-16_0.pdf)
- [2] В.А. Жмудь. Что делать, чтобы коммерческая «помощь отечественной науке» не мешала ее развитию. Автоматика и программная инженерия. 2016. № 4 (18). С. 149–162.  
[http://www.jurnal.nips.ru/sites/default/files/АиПИ-4-2016-18\\_0.pdf](http://www.jurnal.nips.ru/sites/default/files/АиПИ-4-2016-18_0.pdf)
- [3] Сайт фирмы «Международный издатель», страница со статьями. URL: <http://123mi.ru/article/>
- [4] Написать хорошую научную статью. URL: <http://123mi.ru/article/Napisat-horoshuyu-nauchnuyu-statyu>
- [5] Заочные конференции–мошенники. URL: <http://123mi.ru/article/Zaochnye-konferencii-moshenniki>
- [6] Как опубликовать статью в Scopus. URL: <http://123mi.ru/article/Kak-opublikovat-statyu-v-Scopus>
- [7] Афоризмы Карл Генрих Маркс. URL: <http://www.orator.ru/Marx.html>
- [8] А. Эйнштейн. К электродинамике движущихся тел. Пер. с нем.: Albert Einstein. Zur Elektrodynamik bewegter Körper. Annalen der Physik, IV. Folge 17. Seite 891-921. Juni 1905.  
<http://path-2.narod.ru/02/03/kedt.pdf>
- [9] Трофимыч (Сан-Франциско). К электродинамике движущихся тел – статья невежд.  
<http://dxdy.ru/topic12380.html>
- [10] D. Mazieres and E. Kohler. Get me off. URL: [http://www.scs.stanford.edu/~dm/home/papers/remov\\_e.pdf](http://www.scs.stanford.edu/~dm/home/papers/remov_e.pdf)
- [11] Как опубликовать статью в Thomson Reuters. URL: <http://123mi.ru/article/Kak-opublikovat-statyu-v-Thomson-Reuters>
- [12] Повышение научной новизны статьи. URL: <http://123mi.ru/article/Povyshenie-nauchnoy-novizny-stati>
- [13] Повышение научного уровня статьи. URL: <http://123mi.ru/article/Povyshenie-nauchnogo-urovnya-stati>
- [14] Повышение научной ценности статьи. URL: <http://123mi.ru/article/Povyshenie-nauchnoy-cennosti-stati>

- [15] С. Михалков. Слон-живописец. URL: <https://deti-online.com/basni/basni-mihalkova/slon-zhivopisec/>
- [16] Выявление слабых мест научной статьи. URL: <http://123mi.ru/article/Vyyavlenie-slabyh-mest-nauchnoy-stati>
- [17] Выявление слабых сторон научной статьи. URL: <http://123mi.ru/article/Vyyavlenie-slabyh-storon-nauchnoy-stati>
- [18] Дискурс. Материал Википедии. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Дискурс>
- [19] Государство и научные публикации. URL: <http://123mi.ru/article/Gosudarstvo-i-nauchnye-publikacii>
- [20] Получил много отказов от журналов и статья не опубликована. URL: <http://123mi.ru/article/Poluchil-mnogo-otkazov-ot-zhurnalov-i-statya-ne-opublikovana>
- [2] V.A. Zhmud. Chto delat', chtoby kommercheskaja «pomoshh' otechestvennoj nauke» ne meshala ee razvitiyu. Avtomatika i programmaja inzhenerija. 2016. № 4 (18). S. 149–162. [http://www.jurnal.nips.ru/sites/default/files/AiPI-4-2016-18\\_0.pdf](http://www.jurnal.nips.ru/sites/default/files/AiPI-4-2016-18_0.pdf)
- [3] Sajt firmy «Mezhdunarodnyj izdatel'», stranica so stat'jami. URL: <http://123mi.ru/article/>
- [4] Napisat' horoshuju nauchnuju stat'ju. URL: <http://123mi.ru/article/Napisat-horoshuju-nauchnuju-statyu>
- [5] Zaochnye konferencii–moshenniki. URL: <http://123mi.ru/article/Zaochnye-konferencii-moshenniki>
- [6] Kak opublikovat' stat'ju v Scopus. URL: <http://123mi.ru/article/Kak-opublikovat-statyu-v-Scopus>
- [7] Aforizmy Karl Genrih Marks. URL: <http://www.orator.ru/Marx.html>
- [8] A. Jejnshtejn. K jelektrodinamike dvizhshhihsja tel. Per. s nem.: Albert Einstein. Zur Elektrodynamik bewegter Körper. Annalen der Physik, IV. Folge 17. Seite 891-921. Juni 1905. <http://path-2.narod.ru/02/03/kedt.pdf>
- [9] Trofimych (San-Francisko). K jelektrodinamike dvizhshhihsja tel – stat'ja nevezhd. <http://dxdy.ru/topic12380.html>
- [10] D. Mazieres and E. Kohler. Get me off. URL: <http://www.scs.stanford.edu/~dm/home/papers/remove.pdf>
- [11] Kak opublikovat' stat'ju v Thomson Reuters. URL: <http://123mi.ru/article/Kak-opublikovat-statyu-v-Thomson-Reuters>
- [12] Povyszenie nauchnoj novizny stat'i. URL: <http://123mi.ru/article/Povyszenie-nauchnoj-novizny-stati>
- [13] Povyszenie nauchnogo urovnja stat'i. URL: <http://123mi.ru/article/Povyszenie-nauchnogo-urovnja-stati>
- [14] Povyszenie nauchnoj cennosti stat'i. URL: <http://123mi.ru/article/Povyszenie-nauchnoj-cennosti-stati>
- [15] S. Mihalkov. Slon-zhivopisec. URL: <https://deti-online.com/basni/basni-mihalkova/slon-zhivopisec/>
- [16] Vyjavlenie slabyh mest nauchnoj stat'i. URL: <http://123mi.ru/article/Vyyavlenie-slabyh-mest-nauchnoy-stati>
- [17] Vyjavlenie slabyh storon nauchnoj stat'i. URL: <http://123mi.ru/article/Vyyavlenie-slabyh-storon-nauchnoy-stati>
- [18] Diskurs. Material Vikipedii. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Diskurs>
- [19] Gosudarstvo i nauchnye publikacii. URL: <http://123mi.ru/article/Gosudarstvo-i-nauchnye-publikacii>
- [20] Poluchil mnogo otkazov ot zhurnalov i stat'ja ne opublikovana. URL: <http://123mi.ru/article/Poluchil-mnogo-otkazov-ot-zhurnalov-i-statya-ne-opublikovana>

## Doubtful Services on Pseudoscientific Publications Market

V.A. ZHMUD

*Abstract:* This paper proposes and discusses critical questions about the market for writing, publication and promotion of scientific and pseudo-scientific publications. Regardless of whether good or bad performers provide their services in this market, they are damaging to science and the state, since they waste on anti-scientific purpose the money provided by the state for research. The main objective is cheating of the state in relation to the true value of the research performed by mean of the unreasonably high number and ranking of publications and their citation. In the case of bad performers, the additional harm is a waste of state funds for this purpose, which makes participants of the projects to spend extra money and time to fill these losses.

*Key words:* science, pseudoscience, market, international publisher, international edition, small business, of micro, RFBR, the federal program, science researches, design and constructing, grant, project, research, scientific value, results of intellectual activity, intellectual property, scientific novelty, practical value, article structure, abstract, keywords, bibliography review

## REFERENCES

- [1] V.A. Zhmud. Celi i rezul'taty sorevnovanij po impakt-faktoram i h-indeksu. Avtomatika i programmaja inzhenerija. 2016. № 4 (18). S. 104–127.



**Вадим Аркадьевич Жмуд** – заведующий кафедрой Автоматики НГТУ, профессор, доктор технических наук.  
E-mail: [oa\\_nips@bk.ru](mailto:oa_nips@bk.ru)