

О принципиальной разнице между научной дискуссией и травлей автора теории на живом примере

В.А. Жмудь

Новосибирский государственный технический университет, Новосибирск, Россия

Аннотация: обсуждается книга Владимира Бояринцева «АнтиЭйнштейн». Приводятся аргументированные возражения против методов дискуссии, выдаваемой за научную, но на самом деле таковой не являющейся. Дана попытка перевести дискуссии о правоте или неправоте автора Теории относительности исключительно в рамки научной дискуссии, исключив субъективизм, предвзятость и огульное охаивание автора как личности.

Ключевые слова: теория относительности, Эйнштейн, релятивизм, научные критерии, истинность, гипотеза, теория.

ВВЕДЕНИЕ

Вследствие интереса к вопросу об истинности Теории относительности и о правоте ее автора, А. Эйнштейна, невозможно было обойти вниманием книгу Бояринцева «АнтиЭйнштейн» [1].

Автор книги – доктор физико-математических наук, но этого не ощущается при чтении книги ни по каким признакам, кроме наличия ссылок на публикации.

К большому сожалению, будучи в лагере противников теории относительности А.Эйнштейна, мы не можем считать данную книгу полезной, и фактически не находим оснований похвалить ее хотя бы за четвертую часть от того раздела, который относится к критике Эйнштейна.

Дело в том, что книга содержит не только критику Эйнштейна, но также и критику Ландау и похвалу Менделееву. По сути это три различных книги, объединенные под одной обложкой на основании одного автора и по той логике, что не правы были Эйнштейн и его большой поклонник и апологет в СССР Ландау, при том, что Менделеев, по мнению автора, является полной противоположностью Эйнштейну по следующим показателям: а) это русский ученый; б) он не получил заслуженного признания в России (по мнению автора); в) он был разносторонне одаренным, энциклопедически образованным и высоко нравственным ученым.

Тему Менделеева оставим, как не имеющую отношения к теории относительности.

Тему Ландау можно оставить, поскольку факт принятия или непринятия им теории относительности почти несущественен в сравнении с вопросом о том, является ли теория относительности истинной, или она ошибочна.

В «сухом остатке» остается лишь треть книги. Любопытно, что она имеет отдельное заглавие: «Эйнштейн – еврейский миф XX века», что уже само по себе достаточно характеризует автора этого опуса. Разберем эту треть.

Основная аргументация автора против Эйнштейна сводится к следующим тезисам:

1. Эйнштейн якобы не сам создал свою теорию относительности, а заимствовал практически все свои тезисы у своих предшественников (без ссылок на них): Пуанкаре, Лоренца, Минковского. Указывается на беспрецедентное отсутствие ссылок в первой и важнейшей статье Эйнштейна на какие-либо источники, что само по себе было бы достаточно для отказа от опубликования или для обвинения в необоснованном заимствовании, т.е. в плагиате.

2. Первая и главнейшая статья по СТО написана не одним только Эйнштейном, а в соавторстве с его тогдашней женой, которая и математику знала лучше, и в физике разбиралась лучше, и училась более успешно, а впоследствии это соавторство было из статьи устранено и везде замалчивалось, хотя в документах сохранилось. Также в пользу этого предположения приводится факт передачи ей в полном объеме полученной Нобелевской премии и некоторые фразы из переписки Эйнштейна, и свидетельства редакции журнала.

3. Весьма значительная часть аргументации автора зиждется на утверждении, что личность Эйнштейна была продвигаема и поддерживаема сионистами, что действием этих таинственных сил объясняется мировое признание теории относительности, личный триумф ее автора, его карьера в науке с отстранением от должностей мешающих этой карьере лиц и так далее.

4. Основные выводы автора состоят в том, что авторство теории относительности следует признать за Пуанкаре и Лоренцем, математическую разработку этой теории

считать плодом трудов Минковского, жены Эйнштейна и ряда его «учеников», а самого Эйнштейна признать, таким образом, заурядным плагиатором и сионистским протезе.

Также автор считает признаком низкого морального падения ученых, которые позволяют себе говорить о том, что не столь важно, кто является открывателем того или иного научного, а намного важнее, истинен ли этот закон, или ошибочен.

Начнем с последнего тезиса.

Безусловно, справедливость требует, чтобы первооткрыватель и автор формулировок закона был оценен по заслугам. Но автор обсуждаемой книги просто не понял (а как доктор физ.-мат. наук он **обязан** был бы понять), что физика как наука не решает вопроса об авторстве, этим занимаются иные разделы иных наук, например, «история физики». Физика как таковая лишь решает вопрос о том, **истинно ли то или иное утверждение, или оно ошибочно**. Вероятно, теорему Пифагора открыл вовсе не Пифагор, методами математики это нельзя ни доказать, ни опровергнуть. Этим занимается история науки, если она может выяснить этот вопрос – отлично, если данных недостаточно – **не так важно**, если важно то, справедлива ли теорема, называемая «Теорема Пифагора». Именно этот вопрос и только он относится к области математики. Математика способна доказать ее справедливость и это важно для дальнейших математических построений и выводов. Если бы теорема Пифагора была опровергнута, следовало бы пересмотреть все без исключения выводы, основанные на ней и на ее следствиях, то есть практически всю геометрию.

Поэтому как бы ни было нам интересно и важно знать, Ньютон или Кавендиш открыл законы Ньютона, намного важнее знать, справедливы ли они, и если их справедливость верна лишь с определенными оговорками, то важно знать эти оговорки. А авторство формулировок и первенство открытия на развитие науки как таковой не влияет, научными методами (методами физики, а не криминалистики) быть установлено не может. Именно так надо понимать утверждение любого физика о том, что **не столь важно, кто открыл закон, как важно, справедлив он, или ошибочен**.

Наука – это не тяжба по разделу наследства. Прав или не прав Эйнштейн нас интересует не с позиции того, следует ли ему воздать почести или предать его анафеме, а лишь с позиции того, следует ли нам в дальнейшем пользоваться представлениями теории относительности, или отказаться от них. Если мы выберем неверное решение, вместо развития науки мы будем способствовать ее стагнации.

Принять ошибочную теорию столь же губительно для науки, как отвергнуть правильную теорию.

Принять ошибочное авторство для науки несущественно, ложное авторство при всей отвратительности этого с морально-этической стороны, на дальнейшее развитие науки не окажет ни малейшего влияния. Мы не знаем, кто изобрел колесо, но без колеса человечество не достигло бы того, чего оно достигло. Не существенно для науки, кто был первым человеком, научившимся использовать огонь, едва ли его звали Прометеем, но важно, что использование огня было продвинуло развитие цивилизации. Использование металла вместо камня открыло новый век, но мы не можем назвать автора этой идеи. И так далее. Именно с этой позиции следует смотреть на проблему теории относительности в физике (а не в истории науки). И в этом плане все вышеупомянутые тезисы автора становятся ничтожными, а сама книга целиком почти бесполезной, если не сказать больше: **вредной**.

Вредность книги состоит в том, что ее крайний национализм отталкивает любого адекватного читателя от вопроса критики теории относительности как такового. Не хочется быть сторонником такого автора. Методы критики теории, основанные на национальных признаках, в науке неприемлемы, с этической точки зрения безнравственны.

Часть утверждений настолько бездоказательны, что возникает сомнение в научной добросовестности автора.

Мысленно перечеркнув все страницы этой книги, посвященные указанным выше тезисам, постараемся все же найти в ней хотя бы что-то содержательное, относящееся к критике теории относительности именно с научных позиций.

К сожалению, по сравнению с тонкой брошюрой В.И. Секерина [2] эта книга дает скудно малый материал. Мы не нашли в ней ссылок на Брюллиена [3], которого по традиции цитируют все, кто хоть как-то оспаривает теорию относительности, поскольку этот труд весьма основательный, к тому же сделан сторонником специальной теории относительности (СТО), учеником Эйнштейна, но ученым, который высказывает весьма обоснованные и глубокие сомнения в истинности общей теории относительности (ОТО), а также прекрасно понимал, что если ОТО ошибочна, то и СТО не может быть верной. Находясь в таком затруднительном положении, Брилюэн все же не осуществил разрыва с СТО, что поставило его в двусмысленное положение, но его книга честна и научна, он высказал все свои сомнения беспристрастно и детально.

Чтобы не забираться в дебри критиканства, достаточно одной цитаты: «Математик говорит – у Эйнштейна только одна идея: все системы координат равноправны и больше ничего» [1, стр.138].

Любой, кто пытался хотя бы поверхностно разобраться с теорией относительности, понимает, что в основе ее лежит, по меньшей мере, две идеи: равноправие всех инерциальных систем отсчета и постоянство скорости света в вакууме в любой такой системе отсчета.

Еще одна цитата: «В книге Матвеева много несуразностей (мягко говоря), так, например, рассматривая движение с постоянной скоростью, автор вводит понятие «мгновенной скорости», что лишено смысла при постоянстве скорости движения» [1, стр.120]. Человеку, знакомому с физикой хотя бы шапочно, должно быть понятно, что такое «мгновенная скорость». Это скорость, определенная в текущий момент времени. Если скорость движения тела постоянна, то мгновенная скорость этого тела в точности равна этой постоянной скорости. Если же скорость изменяется на некотором интервале, то можно говорить о средней скорости на интервале, а также о мгновенной скорости в каждый момент времени.

Пример 1. Пусть объект движется вдоль оси X из начала координат с постоянной скоростью V . Само утверждение «объект движется с постоянной скоростью» означает, что введено понятие мгновенной скорости и эта величина принята постоянной. Ясно, что при таком движении расстояние от точки начала движения с течением времени изменяется по линейному закону $S = Vt$, где t – время с начала движения. Мгновенная скорость может быть определена как производная по времени от расстояния, и эта производная будет равна V .

Пример 2. Пусть тот же объект движется с постоянным ускорением a . В этом случае скорость будет определена как интеграл по времени от величины ускорения, т.е. будет линейно нарастать, а расстояние будет нарастать по квадратичному закону. Если напротив не известно ускорение, а известен лишь закон нарастания расстояния со временем, то скорость определяется как производная по времени от расстояния. В этом случае получится, что скорость растет линейно. Ускорение будет определяться как производная по времени от скорости, она будет постоянной. Все три функции – расстояние, скорость и ускорение – могут зависеть от времени, но в данном примере от времени зависят только первые две функции. Это не мешает вводить определение «мгновенное расстояние», «мгновенная скорость» и «мгновенное ускорение».

Если человек, являющийся доктором физико-математических наук, не понимает этих элементарных вещей, ему лучше не писать не только книги (монографии, учебники), но даже и статьи на эту тему.

Закключение

Теория относительности много и справедливо критиковалась нами [4–12], а также

многими другими авторами. Самый важный аспект любой критики состоит в том, чтобы не только отрицать какую-либо гипотезу или теорию, но при этом обязательно предлагать альтернативную теорию или гипотезу, которая бы в сравнении с критикуемой была свободна от ее недостатков, но при этом в достаточной мере (не хуже, а лучше) объясняла все те практические сведения, которые объясняет критикуемая теория. В противном случае такая критика бессмысленна, поскольку отрицание без утверждения о правильном подходе, исправляющем ошибки той теории, которая отрицается, никогда никого ни в чем не убедит. В работах [4–12] альтернативная теория дана.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] В. Бояринцев. АнтиЭйнштейн. Главный миф XX века. – М.: Яуза. 2005. – 320 с. ISBN 5-87849-181-8.
- [2] В.И. Секерин. Теория относительности – мистификация века. Новосибирск. 1991. ISBN 5-08-007486-9.
- [3] Бриллюэн Л. Новый взгляд на теорию относительности. М. 1972.
- [4] Жмудь В.А. Динамическое полевое взаимодействие, теория относительности и квантовая теория. Часть I. - Сб. научн. трудов НГТУ 2000, Новосибирск, N 1(18), с.131 - 138.
- [5] Жмудь В.А. Динамическое полевое взаимодействие, теория относительности и квантовая теория. Часть II. - Сб. научн. трудов НГТУ 2000, Новосибирск, N 3(20), с.131 - 137.
- [6] Жмудь В.А. Обоснование нерелятивистского неквантового подхода к моделированию движения электрона в атоме водорода // Сборник научных трудов НГТУ. Новосибирск. 2009. 3(57). С. 141 – 156.
- [7] В.А. Жмудь Интерферометр. Патент на полезную модель № 107346. Заявка № 2011100243, Класс МПК G01 В 9/02 (2006.01). Зарегистрировано 10 августа 2011 г., Опубликовано в бюллетене №22, 10.08.2011. Правообладатель: Учреждение Российской академии наук Сибирское отделение РАН Институт лазерной физики (Ru).
- [8] В.А. Жмудь. О принципиальном отличии методов доказательств от методов убеждений. Автоматика и программная инженерия 2013. №3 (5). С. 87–104. ФГБОУ ВПО НГТУ (Новосибирск, Россия). http://jurnal.nips.ru/sites/default/files/%D0%90%D0%98%D0%9F%D0%98-3-2013-15_2.pdf
- [9] В.А. Жмудь. К новым гипотезам в области трактовки понятий электродинамики, гравитации и физического вакуума. Автоматика и программная инженерия 2013. №4 (6). С. 82–89. ФГБОУ ВПО НГТУ (Новосибирск, Россия). <http://jurnal.nips.ru/sites/default/files/%D0%90%D0%98%D0%9F%D0%98-4-2013-08.pdf>
- [10] В.А. Жмудь. Теорема Котельникова-Найвиста-Шеннона, принцип неопределенности и скорость света. Автоматика и программная инженерия 2014. №1 (7). С. 127–136. ФГБОУ ВПО НГТУ (Новосибирск, Россия). <http://jurnal.nips.ru/sites/default/files/%D0%90%D0%98%D0%9F%D0%98-1-2014-16.pdf>

- [11] В.А. Жмудь. Против антинаучных концепций в форме научных изданий. (ФГБОУ ВПО НГТУ, Новосибирск, Россия) Автоматика и программная инженерия 2014. №2 (8). С. 125–137. http://jurnal.nips.ru/sites/default/files/%D0%90%D0%98%D0%9F%D0%98-2-2014-12_0.pdf
- [12] В.А. Жмудь. О природе релятивистской концепции поправки к данным от глобальных систем GPS и ГЛОНАСС: взгляд с позиции теории замкнутых систем (автоматики). Автоматика и программная инженерия. 2014. № 4(10). С.87-141. http://jurnal.nips.ru/sites/default/files/%D0%90%D0%98%D0%9F%D0%98-4-2014-11_0.pdf

On the Fundamental Difference between Scientific Discussion and the Persecution of the Author of the Theory on Living Example

V.A. Zhmud

Novosibirsk State Technical University,
Novosibirsk, Russia

Abstract: Vladimir Boyarintsev's book "AntiEinstein" is discussed. Argued objections are made to the methods of discussion that are given for scientific, but in fact, not. An attempt is made to translate discussions about the rightness or wrongness of the author of the Theory of Relativity solely within the framework of scientific discussion, eliminating subjectivism, bias and indiscriminate self-indulgence of the author.

Key words: theory of relativity, Einstein, relativism, scientific criteria, truth, hypothesis, theory.

REFERENCES

- [1] V. Boyarintsev. AntiEynshteyn. Glavnyy mif XX veka. – M.: Yauza. 2005. – 320 s. . ISBN 5-87849-181-8.
- [2] V.I. Sekerin. Teoriya otноситel'nosti – mistifikatsiya veka. Novosibirsk. 1991. ISBN 5-08-007486-9.
- [3] Brillyuen L. Novyy vzglyad na teoriyu otноситel'nosti. M. 1972.
- [4] Zhmud V.A. Dinamicheskoye polevoye vzaimodeystviye, teoriya otноситel'nosti i kvantovaya teoriya. Chast' I. - Sb. nauchn. trudov NGTU 2000, Novosibirsk, N 1(18), s.131 - 138.
- [5] Zhmud V.A. Dinamicheskoye polevoye vzaimodeystviye, teoriya otноситel'nosti i kvantovaya teoriya. Chast' II. - Sb. nauchn. trudov NGTU 2000, Novosibirsk, N 3(20), s.131 - 137.
- [6] Zhmud V.A. Obosnovaniye nerelyativistskogo nekvantovogo podkhoda k modelirovaniyu dvizheniya elektrona v atome vodoroda // Sbornik nauchnykh trudov NGTU. Novosibirsk. 2009. 3(57). S. 141 – 156.
- [7] V.A. Zhmud. Interferometer. Patent № 107346. Claim № 2011100243, МПК G01 B 9/02 (2006.01). Registered 10.08.2011, Published 10.08.2011, Bulletin №22. Rightholder: Institute of Laser Physics SB RAS.
- [8] V.A. Zhmud. O printsipial'nom otlichii metodov dokazatel'stv ot metodov ubezhdeniy. Avtomatika i programmaya inzheneriya 2013. №3 (5). S. 87–104. FGBOU VPO NGTU (Novosibirsk, Rossiya). http://jurnal.nips.ru/sites/default/files/%D0%90%D0%98%D0%9F%D0%98-3-2013-15_2.pdf
- [9] V.A. Zhmud. K novym gipotezam v oblasti traktovki ponyatiy elektrodinamiki, gravidinamiki i fizicheskogo vakuuma. Avtomatika i programmaya inzheneriya 2013. №4 (6). S. 82–89. FGBOU VPO NGTU (Novosibirsk, Rossiya). <http://jurnal.nips.ru/sites/default/files/%D0%90%D0%98%D0%9F%D0%98-4-2013-08.pdf>
- [10] V.A. Zhmud. Teorema Kotel'nikova-Nayvista-Shennona, printsip neopredelennosti i skorost' sveta. Avtomatika i programmaya inzheneriya 2014. №1 (7). S. 127–136. FGBOU VPO NGTU (Novosibirsk, Rossiya). <http://jurnal.nips.ru/sites/default/files/%D0%90%D0%98%D0%9F%D0%98-1-2014-16.pdf>
- [11] V.A. Zhmud. Protiv antinauchnykh kontseptsiy v forme nauchnykh izdaniy. (FGBOU VPO NGTU, Novosibirsk, Rossiya) Avtomatika i programmaya inzheneriya 2014. №2 (8). S. 125–137. http://jurnal.nips.ru/sites/default/files/%D0%90%D0%98%D0%9F%D0%98-2-2014-12_0.pdf
- [12] V.A. Zhmud. O prirode relyativistskoy kontseptsii popravki k dannym ot global'nykh sistem GPS i GLONASS: vzglyad s pozitsii teorii zamknytykh sistem (avtomatiki). Avtomatika i programmaya inzheneriya. 2014. № 4(10). S.87-141. http://jurnal.nips.ru/sites/default/files/%D0%90%D0%98%D0%9F%D0%98-4-2014-11_0.pdf